Münster 1935 No 36 Phil DiSS

GERMANISTIK

EIGENES UND FREMDES IM „GEISTLICHEN JAHR“ DER DROSTE

EIN BEITRAG ZUR DEUTUNG DIESER DICHTUNG

INAUGURAL-DISSERTATION
ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE
AN DER HOHEN PHILOSOPHISCHEN
UND NATURWISSENSCHAFTLICHEN
FAKULTÄT DER WESTFÄLISCHEN
WILHELMS-UNIVERSITÄT ZU MÜNSTER

VORGELEGT VON

HELENE MÜNSTERMANN

AUS GLADBECK i. W.

BONN 1934

DRUCK HCH. LUDWIG IN BONN

Tag der mündlichen Prüfung: 3. August 1933.

Dekan: Herr Prof. Dr. Anton Eitel.

Referent:
Herr Prof. Dr. Karl Schulte-Kemminghausen.

Korreferent: Herr Prof. Dr. Günther Müller.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Meinen Eltern

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41555428_0172

INHALT.

Seite

1. Literaturverzeichnis VII

2. Vorbemerkung 1

3. Einleitung: Stand der Forschung 4

4. Hauptteil: Eigenes und Fremdes im „Geistlichen Jahr" der Droste 12

I. Teil: Der Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres" . . 12
1. Der Glaubenskampf der Droste 14
2. Die Stellung der Dichterin zu den Konfessionen . . 37
3. Das Krankheitserlebnis 41
4. Das Naturerlebnis 48
5. Die Gestaltung des dichterischen und prophetischen Erlebnisses der Droste 53
6. Die Entstehungsgeschichte und die Veröffentlichung des Werkes 58

II. Teil: Die fremden Elemente im „Geistlichen Jahr" . 62
1. Milieueinflüsse 62
2. Einwirkung des literarischen Bildungs- und Erbauungsgutes 71
3. Spuren des Zeitgeistes 82

5. Register der aus dem „Geistlichen Jahr" zitierten Stellen 90

6. Personenverzeichnis 95

LITERATURVERZEICHNIS.

(Die eingeklammerten Nummern am Schluß einer Literaturangabe beziehen sich auf die Droste-Bibliographie, bearbeitet von Eduard Arens und Karl Schulte-Kemminghausen, Münster 1932.)

I. Werke und Briefe.

Der Freiin Annette Elisabeth von Droste-Hülshoff Gesammelte Werke, herausgegeben von Elisabeth Freiin von Droste-Hülshoff. Nach dem handschriftlichen Nachlaß verglichen und ergänzt, mit Biographie, Einleitungen und Anmerkungen versehen von Wilhelm Kreiten (S. J.), Münster und Paderborn 1884 ff. (Nr. 36)

Gesammelte Schriften von Annette Freiin von Droste-Hülshoff. Herausgegeben von Levin Schücking, 3 Bände, Stuttgart 1878—1879. (Nr. 34)

Annette von Droste-Hülshoff. Sämtliche Werke. In Verbindung mit Berta Badt und Kurt Pinthus hrsg. von Karl Schulte-Kemminghausen. 4 Bde. München 1925—1930. (Nr. 43)

Annette von Droste-Hülshoffs Sämtliche Werke in sechs Teilen. Hrsg., mit Einleitungen und Anmerkungen versehen, von Julius Schwering. Berlin, Leipzig, Wien, Stuttgart, o. J. (1912). (Nr. 38)

Das Geistliche Jahr. Nebst einem Anhang religiöser Gedichte von Annette von Droste-Hülshoff. Stuttgart und Tübingen 1851. (Nr. 18)

Das Geistliche Jahr der Annette Freiin von Droste-Hülshoff, hrsg. und eingel. von Christoph Flaskamp. München 1915. (Nr. 149)

Geistliches Jahr in Liedern auf alle Sonn- und Festtage von Annette Freiin von Droste-Hülshoff. Hrsg. von Franz Jostes. Münster 1913. (Nr. 148)

Das Geistliche Jahr. Hrsg. von Manfr. Schneider. Stuttgart 1923. (Nr. 150)

Die Briefe der Dichterin Annette von Droste-Hülshoff. Hrsg. und erläutert von Hermann Cardauns. Münster 1909. (Nr. 233)

Briefe von Annette von Droste-Hülshoff und Levin Schücking. Hrsg. von Conrad Muschler. 3. Aufl. Leipzig 1928. (Nr. 232 c)

Die Briefe Annettens von Droste-Hülshoff an Elise Rüdiger. Hrsg. von Kurt Pinthus. In der Deutschen Rundschau (38) 1912, April—Juni, S. 34—35, 276—296, 388—341 und (39) S. 104—130. (Nr. 234)

Briefe der Freiin Annette von Droste-Hülshoff. Münster, Russell 1877. Herausgeber war Chr. B. Schlüter. (Nr. 231)

Dreiundzwanzig neue Droste-Briefe. Hrsg. von Manfred Schneider. Stuttgart 1923. (Nr. 235)

II. Drosteliteratur.

Adams, Paul: Zum „Geistlichen Jahr" der Droste. In der: Lit.-Beilage zur K.V.Z. 1924, Nr. 1, 9. Okt. (Nr. 832)

Anonym: „Das Geistliche Jahr" von Annette von Droste-Hülshoff und die „Sonn- und Feiertags-Sonnette" von Andreas Gryphius. Im: Sonntagsbl. f. kath. Christen. Münster 1884, S. 626 ff. (Nr. 796)

Arens, Eduard: Quellenforschung zu den Dichtungen der Droste. In: Lit.-Beil. z. K.V.Z. 1914, Nr. 13 und 14, 26. März, 2. April. (Nr. 691)

Arens, Eduard: Volkslieder bei Annette von Droste? In der: Zs. f. rhein. u. westf. VK. 14 (1917), Heft 1/2, S. 120—124. (Nr. 884 b)

Arens, Eduard: Die Geistlichkeit in der Dichtung der Annette von Droste. In K.V.Z. 1920, Nr. 626, 18. August. (Nr. 895)

Arens, Eduard: Literarische und volkstümliche Anklänge im „Geistlichen Jahre" der Annette von Droste. I—III. In der: Germanisch-romanischen Monatsschrift 13 (1925), Heft 1/2, 3/4, 5/6. (Nr. 834)

Arnold, Wilhelm: Das Testament einer großen Dichterin. In der Z.: Germania (Berlin) XII (1882) Nr. 114, 116, 118. (Nr. 795)

Badt, Bertha: Annette von Droste-Hülshoff, ihre dichterische Entwicklung und ihr Verhältnis zur englischen Literatur. Leipzig, Quelle und Meyer. 1909. (Nr. 902)

Balkenhol, Anna: Das poetische Bild bei Annette von Droste-Hülshoff. Münster 1916. (Nr. 709)

Bankwitz, Arthur: Die religiöse Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff. 1. Teil (Diss. Jena, 21. Juni 1899). (Nr. 803)

Bankwitz, Arthur: Die religiöse Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff. Berliner Beiträge z. German. u. Roman. Philologie. Berlin 1899. (Nr. 804)

Bernewitz, Elsa: Die religiöse Lyrik der Annette von Droste. Im: Kalender der Deutschen Vereine in Liv-Est-Kurland. 1913. (Nr. 817)

Buchner, Max: Katholische und deutsche Charakterköpfe. Paderborn 1930. (Nr. 846)

Budde, Karl: Das Geistliche Jahr der Annette von Droste-Hülshoff. In den: Preuß. Jahrbüchern 69 (1892). (Nr. 799)

Budde, Karl: Zum „Geistlichen Jahr" der Annette von Droste-Hülshoff. In der: Beil. z. Allg. Z. 1892, Nr. 33 u. 34. (Nr. 800)

Busse, Carl: Annette von Droste-Hülshoff. Bielefeld und Leipzig, 3. Aufl. 1923. (Nr. 289 b)

Droste-Bibliographie, bearbeitet von Eduard Arens und Karl Schulte-Kemminghausen. Münster 1932.

Droste zu Hülshoff, Cäcilie, Freiin: A. v. Droste-Hülshoff und ihre Familie. In den: Südd. Monatsheften 26 (1928) Oktober. S. 68—72. (Anhang: zu Nr. 304)

Droste zu Hülshoff, Cäcilie, Freiin: Prof. C. B. Schlüter und Annette von Droste-Hülshoff. Im: Gral 17. Jahrh. 1922/23. (Nr. 254 b)

Droste zu Hülshoff, Heinrich: Annette von Droste und ihre dichterische Veranlagung. In: Westfälische Landeszeitung 1925, Beilage zu Nr. 120, 21. Mai. (Nr. 314)

Droste zu Hülshoff, Heinrich: Annette als Spökenkiekerin. In: Zschr. für Parapsychologie. Jg. 2 (1927). Sept. (Nr. 327 a)

Düring, Dr. jur Paul E.: Die Rosenheimer Droste-Legende. Kiel o. J. (1928). (Nr. 305)

Ebstein, Erich: Tuberkulose als Schicksal. Stuttgart 1932. (Nr. 306)

Eggart, Hulda: Das Krankheitsbild Annettens. In den: Süddeutschen Monatsheften 1928 (Jan., Febr.). (Nr. 304)

Eggart, Hulda: Droste-Biographie und Droste-Legende. In den: Südd. Monatsheften 26 (1928), November. (Anhang: zu Nr. 304 b)

Elster, Ernst: Heine und Straube. In der: Deutschen Rundschau, Jahrg. 32 (1906), Heft 5. (Nr. 300)

Faßbinder, Maria: Eine Gottsucherin. In der Zs.: Christl. Demokratie 1929, Nr. 5. (Nr. 842)

Flaskamp, Christoph: Das Geistliche Jahr der Annette von Droste-Hülshoff. In der: Akad. Bonifazius-Korrespondenz 1912, Heft 1, 2. (Nr. 815)

Fränkel, W. K.: War die Krankheit der Annette von Droste-Hülshoff eine Tuberkulose? In der Mediz. Welt, 1933, Heft Nr. 8, S. 285 ff.

Frühbrodt, Gerhard: Der Impressionismus in der Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff. Berlin 1930. (Nr. 876)

Gotthardt, Jos.: Neues über Annette von Droste und ihren Freundeskreis. Im: Westf. Magazin, Nr. 3, Sept. 1911. (Nr. 31 a)

Gotthardt, Jos.: Annette von Droste und ihr Verwandtenkreis. Im: Münsterschen Anzeiger 1913, Nr. 183 ff. März und Juni. (Nr. 31 c)

Grauheer, Josepha: August von Haxthausen und seine Beziehungen zu Annette von Droste-Hülshoff. Ungedruckte Münstersche Diss. 1918. (Nr. 1110) (Erschienen Altena 1933).

Gründler, Elise: Annette von Droste-Hülshoff als geistliche Dichterin. In der Zs.: Die Reformation, 12. Jg. (1913), Nr. 25. (Nr. 818)

Gundolf, Friedrich: Romantiker. Neue Folge. Berlin 1931. (Nr. 672)

Herbert, Marie: Etwas vom „Geistlichen Jahr" von Annette von Droste. In der: Gottesminne 1 (1903). (Nr. 806)

Herbert, Marie: Das Persönliche im Geistlichen Jahr der Annette von Droste. In der: K.V.Z. 1915, Nr. 255, 28. März. (Nr. 806 b)

Herbert, Marie: Die Tragik im Leben der Droste. Im: Westf. Merkur, Lit.-Beil. Nr. 39, 103. Jg., 27. Sept. 1924. (Nr. 893 b)

Hohenhausen, Elise von: Deutschlands größte Dichterin. In: Schorers Familienblatt 6 (1885), Nr. 40. (Nr. 280)

Hollweg, Eduard: Von der getrosten Verzweiflung. Hamburg 1928. (Nr. 840)

Holsenbürger, J.: Die Herren von Deckenbrock (v. Droste-Hülshoff) und ihre Besitzungen 1570—1798. Münster 1869. (Nr. 1070)

Hüffer, Hermann: Annette von Droste-Hülshoff und ihre Werke. 3. Ausg. bearbeitet von Hermann Cardauns, Gotha 1911. (Nr. 285 b)

Jostes, Franz: Rezension über Carl Busse, Annette von Droste-Hülshoff. Im: Euphorion 14 (1907). (Nr. 289 b)

Karp, Josef: Das Droste-Problem. Im: Gral, Jg. 21, Heft 9 (Juni 1927). (Nr. 837)

Karp, Josef: Die religiöse Entwicklung Annettens von Droste-Hülshoff im Lichte der kritischen Forschung. (Diss. Köln). Elberfeld 1927. (Nr. 838)

Karrer, Otto: Gott in uns. Die Mystik der Neuzeit. München 1927. (Nr. 849)

Kempe, Hans: Beiträge zur Droste-Forschung. Diss. Gießen 1929. (Nr. 694)

Kober, August Heinrich: Geschichte der religiösen Dichtung in Deutschland. Essen 1919. (Nr. 828)

Kraß, Martin: Zwölf Bilder aus Annette von Drostes Leben und Dichtung. 2. Aufl. Münster 1918. (Nr. 689 a)

Kraß, Martin: Ein bemerkenswertes Gedicht Annettens von Droste. In der: K.V.Z. 1919, Nr. 481 (22. Juni). (Nr. 829)

Kraß, Max: Das Bildnis der Annette von Droste. In: Der Türmer 1931, Heft 8 (Mai). (Nr. 1058)

Kreiten, Wilhelm: Anna Elisabeth Freiin von Droste-Hülshoff, ein Charakterbild. Münster und Paderborn 1887 (1. Aufl.) und 1900 (2. Aufl.). (Nr. 284)

Kupsch, Th.: Zur Erinnerung an Annette von Droste-Hülshoff. In den: Monatsblättern für deutsche Lit. Gesch. Leipzig 1897. (Nr. 801)

Lamothe, H. de (= Heinrich von Droste zu Hülshoff): Annette Droste zu Hülshoff als Weib und ihr Verhältnis zu ihrer Mutter. In: Westfälische Landeszeitung 1926, Jan. 18, Nr. 17. (Nr. 1077)

Landois, Hermann: Annette Freiin von Droste-Hülshoff als Naturforscherin. Paderborn 1890. (Nr. 851)

Linnartz, Kaspar: Studien zur Sprache der Annette von Droste-Hülshoff. (Diss. Tübingen). Köln o. J. (1903). (Nr. 706)

Lucke, Hans: Annette von Droste-Hülshoff und ihr Verhältnis zur Romantik. Marburg 1927. (Nr. 909)

Menge, Gisbert: Blick in Annette von Drostes Seelenleben im Lichte des Geistlichen Jahrs. In: Theologie und Glaube, Paderborn 1910. (Nr. 812)

Mensi von Klarbach, Alfred Freiherr: Ein unveröffentlichter Brief der Droste Hülshoff. In der: K.V.Z. 1917, Nr. 73, Jan. 27. (Nr. 241)

Meyer, Richard, M.: Deutsche Charaktere. Berlin 1897. (Nr. 599)

Müller, Günther: Besprechung von G. Frühbrodt: Der Impressionismus in der Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff. In: Deutsche Lit.-Z. 3. Jahrg., Heft 14, 1932. (Anhang: zu Nr. 876)

Neyer, Paschalis (O.F.M.): Annette von Droste-Hülshoff und die Natur. In der Zs.: An heiligen Quellen. Jg. 24 (1931) Heft 10. (Nr. 877)

Nippold, Friedrich: Das deutsche Christuslied im 19. Jahrhundert. Leipzig 1903. (Nr. 807)

Oppens, Edith: Die Gestaltung der Landschaft bei Annette von Droste-Hülshoff. Diss. Hamburg 1925. (Nr. 868)

Pelikan, Bertha: Annette Freiin von Droste-Hülshoff. Ein Bild ihres Lebens und Dichtens. Freiburg 1906. (Nr. 290)

Pöpperling, Tilly: Die Passion in den Dichtungen der Droste. In: Tremonia 1931, April 2. (Nr. 848)

Reinke, Stephan: Annette von Droste-Hülshoff und das „Geistliche Jahr". In der: Katechet. Monatsschrift, Jg. 9 (1897). (Nr. 802)

Reuter, Gabriele: Annette von Droste-Hülshoff. Berlin 1905. (Nr. 616)

Riehemann, Joseph: Erläuternde Bemerkungen zu Annette von Droste-Hülshoffs Dichtungen. I. und II. Teil Osnabrück 1896 und 1898. III. Teil Meppen 1908. (Nr. 685—687)

Riehemann, Joseph: Dichtungen Annettes von Droste-Hülshoff ausgewählt und erläutert. Paderborn 1912. (Nr. 85)

Riehemann, Joseph: Annette von Droste in ihren Briefen. Im: Gral 16 (1921/22) Heft 11 und 12, Sept. 1922. (Nr. 235 c)

Scheiwiller, P. Otmar: Eine Jahrhunderterinnerung an das „Geistliche Jahr" der Droste. In: Schweiz. Rundschau 1919/20. Heft 4—6. (Nr. 830)

Scheiwiller, P. Otmar: Annette von Droste-Hülshoff in der Schweiz. Einsiedeln 1926. (Nr. 246)

Scheiwiller, P. Otmar: Um das religiöse Bild der Droste. Im: Vaterland (Luzern) 1931, Nr. 168 III und 174 III, 17. u. 24. Juli. (Nr. 847)

Schlüter, Chr. B.: Elegie. Ein Nachruf Schlüters auf seine verstorbene Freundin. In: An heiligen Quellen, Jg. 24 (1931), Heft 8. (Nr. 941)

Schmitz, Ch.: Zum Formproblem im Geistlichen Jahr der Annette von Droste-Hülshoff. Euskirchen 1929 (Diss. Bonn) (Ungedrucktes Exemplar von der philosophischen Fakultät Bonn entliehen).

Schneider, Thekla: Schloß Meersburg. Stuttgart 1925. (Nr. 407)

Schöne, Hermann: Aus dem Briefwechsel der Annette von Droste-Hülshoff. In: Westfalen, Jg. 10 (1919). (Nr. 243)

Scholz, Wilhelm von: Annette von Droste-Hülshoff als westfälische Dichterin. Diss. München 1897. (Nr. 853)

Schorlemer, Ferdinand von, Freiherr: Annette Freiin Droste zu Hülshoff, ihre Heimat und ihre Familie. Im: Deutschen Adelsblatt, Jg. 43, 1925, Nr. 33. (S. 204).

Schücking, Levin: Annette von Droste. Ein Lebensbild. Hannover 1862. (Nr. 269)

Schücking, Levin: Lebenserinnerungen, 2 Bände, Breslau 1886. (Nr. 271)

Schulte-Kemminghausen, Karl: Ungedrucktes von Annette von Droste-Hülshoff. Hrsg. von Karl Schulte-Kemminghausen. Münster 1925. (Nr. 22)

Schulte-Kemminghausen, Karl: Zum Liebesleben der Annette von Droste-Hülshoff. In der: Heimat, 8. Jg. 1926, Heft 4. (Nr. 303)

Schulte-Kemminghausen, Karl: Annette von Droste-Hülshoff und die Natur. In der Zs.: Die Schwarzburg. Jg. 38 (1929), Heft 6. (Nr. 873)

Schulte-Kemminghausen, Karl: Briefwechsel zwischen Jenny von Droste und Wilhelm Grimm. Münster 1929. (Nr. 1079)

Schulte-Kemminghausen, Karl: Neue Droste-Funde. In: Zs. Westfalen, Jg. XVII. 1932, Heft 3.

Schulz, Erich: Abermals ein unbekannter Brief Annette von Droste-Hülshoffs an Elise v. Hohenhausen. In: Die Heimat, Beilage zur Tremonia 1926, Nr. 13. (Nr. 247)

Schulz, P.: Die Weltanschauung der Annette von Droste-Hülshoff. Berlin 1911. (Nr. 813)

Schwering, Julius: Irrtümer der Droste-Forschung. Im: Münster.-Anzeiger 1913, Nr. 981, Dez. 15. (Nr. 883)

Schwering, Julius: Die Dichtung auf roter Erde im 19. Jahrhundert. In: Beitr. zur westf. Heimatkunde, Paderborn 1927.

Schwering, Julius: Annette von Droste-Hülshoff. In den: Westfälischen Lebensbildern 1930, Hauptreihe I, 1. (Nr. 668)

Sculptor, O.: Annette von Droste- Hülshoff: Der alte Glaube. 2 (1900), Nr. 11. Leipzig. (Nr. 805)

Seitz, Johannes: Hundert Jahre „Geistliches Jahr". In der: Allg. Rundschau, 18. Jahrg. (1921) Nr. 1. (Nr. 831)

Stephan, Heinz: Das Frauentum in den Dichtungen der Droste. In der: Beilage zur Fuldaer Zeitung, Nr. 220, 23. Sept. 1926.

Völker, Christoph: Die Stiefgroßmutter der Droste, Marianne Freifrau von Haxthausen geb. von Wendt, und ihr Verwandtenkreis. Im: Westf. Adelsblatt, Jg. 4, Nr. 7/8. (Nr. 1089)

Völlmecke, Lorenz: Annette von Droste-Hülshoff in ihrem Verhältnis zu Ferdinand Freiligrath. (Diss. Köln) Bonn o. J. (1926). (Nr. 919)

Weldemann, August: Die religiöse Lyrik des deutschen Katholizismus in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, unter besonderer Berücksichtigung Annettens von Droste. Leipzig 1911. (Nr. 814)

Werle, Josef: Die Zöllnerstimmung im „Geistlichen Jahr". In der Zs.: Das heilige Feuer 4 (1917), Heft 10 u. 11. (Nr. 822)

Werle, Josef: Gottesgedanke und Gottesglaube im „Geistlichen Jahr". Ebda. 1916/17, Jan. 1917. (Nr. 823)

Werle, Josef: Christusinnigkeit der Annette von Droste-Hülshoff. In der: Akad. Bonifaziuskorrespondenz 32 (1917), 6. Kriegs-Nr. (Nr. 824)

Werle, Josef: Flaskamps Einleitung in das „Geistliche Jahr". In der Zs.: Das heilige Feuer 6 (1919), Nr. 1. (Nr. 825)

Werle, Josef: Der Gotteskampf der Droste. Mainz 1921. (Nr. 826)

Werle, Josef: Das „Geistliche Jahr" der Annette von Droste unzeitgemäß? In der Zs.: Das heilige Feuer, Jg. 12 (1926). (Nr. 826 a)

Wetzstein, O.: Die religiöse Lyrik der Deutschen im 19. Jahrhundert. Neustrelitz 1891. (Nr. 798)

Westf. Merkur, enthaltend ältesten Nachruf auf Annette von Droste. 10. Sept. 1848.

Weydt, Günter: Naturschilderung bei Annette von Droste-Hülshoff und Adalbert Stifter. Berlin 1930. (Nr. 875)

Wibbelt, Augustin: Das Glaubensleben der Droste. In: Schönere Zukunft, Wien, 3. Jg. 1927/28. (Nr. 839)

Wormstall, Joseph: Annette von Droste-Hülshoff im Kreise ihrer Verwandten und Freunde. Münster 1897. (Nr. 1051)

III. Die übrige Literatur.

Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig 1875—1912 (A.D.B.).

Diekamp, Franz: Katholische Dogmatik nach den Grundsätzen des heiligen Thomas. Bd. 1—3, Münster 1930—32.

Ermatinger, E.: Die deutsche Lyrik in ihrer Geschichte und Entwicklung von Herder bis zur Gegenwart. Leipzig 1921.

Eschweiler, Karl: Die zwei Wege der neueren Theologie. Augsburg 1926.

Hartmann, W.: Heinrich Zschokkes Stunden der Andacht. Gütersloh 1932.

Hellinghaus, O.: Die kirchlichen Hymnen in den Nachbildungen deutscher Dichter. M.-Gladbach 1919.

„Hermann", Zeitschrift von und für Westfalen, Jg. 1815, Nr. 11, Jg. 1818, Nr. 1, 2, 54 usw.

Hermes, Georg: Einleitung in die christkatholische Theologie. 1. Teil Philos. Einleitung, Münster 1819.

Hinkende Bote, der große Straßburger 1819.

Janssen, Joh.: Friedr. Leopold Graf zu Stolberg 1800—1819. Freiburg i. Br. 1877.

Kafka, Gust.: Handbuch der vergleichenden Psychologie. München 1922, Bd. III.

Kempen, Thomas von: Die Nachfolge Christi. Nach der revidierten Uebersetzung von Dr. Guido Görres. Paderborn 1912.

Kistemaker, Joh. H.: Die heiligen Schriften des neuen Testaments. Münster 1825.

Kleyboldt, Chr.: Sammlung Kirchl. Erlasse für die Diözese Münster. 2. Aufl. Münster 1925.

Kopp, Clemens: Die Philosophie des Hermes, besonders in Beziehung zu Kant und Fichte. Köln 1911.

Kretschmer, E.: Körperbau und Charakter. Berlin 1926.

Lexikon für Theologie und Kirche, hrsg. von Buchberger. München 1907 u. 2. Aufl. Freiburg 1931.

Mainzer Agende von 1599.

Müller, Günther: Aufklärungszeitalter. In: Jahrb. der Görresges. VI. 1931.

Nadermann, H. L.: Geistliche Lieder nebst einigen Gebeten. Münster 1810.

Nadermann, H. L.: Am Grabe meines Erlösers. Münster 1815.

Nadermann, H. L.: Opfer vor Gott. 1834. 3. Aufl.

Overberg, Bernh.: Die Geschichte des alten und neuen Testaments. Münster 1799.

Overberg, Bernh.: Katechismus der christkatholischen Lehre zum Gebrauche der größeren Schüler. Münster 1804.

Przywara, Erich: Einführung in Newmans Leben und Werk. Freiburg 1922.

Religion in Geschichte und Gegenwart. 2. Aufl. Tübingen 1929.

Sartori, P.: Westfälische Volkskunde. Leipzig 1929.

Schlüter, Chr. B.: Welt und Glauben. Münster 1844.

Schlüter, Chr. B.: Schwert und Palme. Ein Sonnettenkranz, Steyl 1886.

Schneider, Kurt: Der Dichter und der Psychopathologe. Köln 1922.

Schrörs, H.: Die Kölner Wirren. Berlin und Bonn 1927.

Stapper, Rich.: Feier des Kirchenjahres an der Kathedrale von Münster im hohen Mittelalter. Münster 1916.

Stunden der Andacht zur Beförderung wahren Christentums und häuslicher Gottesverehrung. 20. Originalausgabe. Aarau 1840.

Taczak, Th.: Dämonische Besessenheit. Diss. Münster 1903.

Ulenberg, Caspar: Sacra Biblia, Cöln 1630.

Die nach dem Abschluß der Arbeit im Juni 1933 erschienene Literatur konnte ich nicht mehr berücksichtigen.

VORBEMERKUNG.

Die vorliegende Arbeit zerfällt ihrem Titel gemäß in zwei Hauptteile. Während im 1. Teil „das Eigene" zusammengestellt ist, folgt im 2. Teil eine Untersuchung über „das Fremde" im „Geistlichen Jahr". Es wird hier den Anregungen und Einflüssen nachgegangen, die Annette für ihre religiöse Dichtung empfangen hat.

Wo in dieser Arbeit von dem „Eigenen" im „Geistlichen Jahr" gesprochen wird, ist an das gedacht, was von dem persönlichsten, inneren Gut der Droste in die geistlichen Lieder eingeflossen ist. Es sind die Züge, die der Dichterin von vornherein gemäß sind, die aus ihrem Ich stammen und ihrem Wesen die besondere Prägung geben. Das Eigene ist mit dem persönlichen Erlebnis der Künstlerin identisch. Der Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres" setzt sich aus E i g e n erlebnissen der Dichterin zusammen. Mit Dilthey, auf den die Bemühungen, den Erlebnisbegriff für das dichterische Kunstwerk zu klären, zurückgehen, sei betont, daß jeder der unzähligen Lebenszustände, durch die der Künstler hindurchgeht, im psychologischen Sinne als Erlebnis bezeichnet werden kann [1]). Obwohl in der vorliegenden Abhandlung häufig von der Bedeutung eines Erlebnisses für das Kunstwerk gesprochen wird, ist keineswegs an eine „Wertung des Modells", die auch Simmel [2]) in scharfer Polemik verwirft, gedacht. Es soll vielmehr deutlich werden, wie die Droste auch im gestalteten Erlebnis immer nur von innen heraus wirkt und immer nur „ihr" Individuum zu Tage fördert. Daß der Leser die Erlebnisse oft körperlich nahe nachempfinden kann, liegt nicht nur in der künstlerischen Gestaltung der Lieder, sondern schon

1) D i l t h e y, W i l h.: „Das Erlebnis und die Dichtung", 6. Aufl., Leipzig-Berlin 1919, S. 198.
2) S i m m e l, G e o r g: Goethe, Leipzig 1917, S. 15 ff.

in der gesteigerten Erlebnisfähigkeit des Künstlers, auf die Müller-Freienfels in seiner „Psychologie der Kunst" hinweist. Da der Künstler gegenüber dem Durchschnittsmenschen tiefer, bewußter erlebt, hat er von vornherein die Möglichkeit, auch bewußter zu gestalten. Und da die sensible Natur Annettens gerade diese gesteigerte Erlebnisfähigkeit in hohem Maße besitzt, ist es geradezu etwas Eigenes im „Geistlichen Jahr", daß sie hier neben wirklichen Erlebnissen auch Sehnsucht und Phantasie mit der Intensität eines wahrhaftigen Erlebnisses gibt. Wenn im Folgenden von Erlebnis gesprochen wird, so ist also keineswegs immer an das „Erlebnis in seiner törichten Wirklichkeit" [1]) gedacht. Das künstlerische Erlebnis ist nicht an eine gegenständliche Begebenheit gebunden, es kann auch Seelenerlebnis sein. Womit es aber untrennbar verbunden bleibt, ist die Persönlichkeit des Dichters. Es wird zu einem Teil seines Selbst und lebt als das Eigene, als Erlebnisgehalt, als Persönlichkeitsgehalt im Kunstwerk fort. Was den Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres" zusammensetzt, sagen uns Annettens Verse auf den letzten Tag des Jahres:

„Was ich begangen und bedacht,
Was mir aus Haupt und Herzen stieg."

Ihm gegenüber steht das Fremde. Es sind Anregungen und Einflüsse, die auf die Droste gewirkt haben. Ist ihre Bedeutung für das „Geistliche Jahr" längst nicht so groß und entscheidend, wie das Eigene des Werkes, so sind sie doch nicht ganz wegzuleugnen oder wirkungslos. Als fremde Elemente sollen alle Einwirkungen bezeichnet werden, denen gegenüber sich Annette mehr passiv verhält. Die Droste gestaltet sie im „Geistlichen Jahr" so, als wenn sie die Begebenheit wohl erlebt hätte, ihr Wesen von diesem Einfluß aber unberührt geblieben ist. „Fremd" bleiben ihr in dieser Hinsicht alle Dinge, die an sie herangetragen worden sind, die durch sie hindurchgehen, ohne hinterher dem Ich der Dichterin zu gehören. Der Traditionsgehalt des „Geist-

1) Paul Ernst: Erdachte Gespräche, München 1931.

lichen Jahres“ ist in dieser Arbeit gleichbedeutend mit dem Fremden. Uebernommenes wird wohl verarbeitet, der Leser merkt ihm aber an, daß es nicht zur seelischen Grundhaltung der Dichterin gehört, daß es nicht ihrem innersten Sein entsprossen ist. Was die vorliegende Abhandlung fremd nennt, ist etwas nicht Typisch-Drostesches; seinen Besitz hat Annette gemeinsam mit vielen anderen Menschen.

Für beide Teile der Arbeit ist in erster Linie der Text selbst herangezogen und erläutert worden. Hierdurch stellt die Abhandlung einen Versuch zur Deutung des „Geistlichen Jahres“ dar. Dabei sind einige typische Züge herausgehoben worden, ohne daß damit eine erschöpfende Deutung der geistlichen Lieder gegeben werden soll.

EINLEITUNG.

Stand der Forschung.

Als man Annette von Droste-Hülshoff im Mai des Jahres 1848 auf dem Friedhof in Meersburg zur letzten Ruhe gebettet hatte, fern ihrer westfälischen Heimat und entgegen ihrem Wunsche:

„Dann nur ein Grab auf grüner Flur
Und nah' nur, nah' bei meinem Neste,
In meiner stillen Heimat nur!" [1])

da wurden die einseitigen Vorurteile, die sie und ihre Dichtungen zeitlebens bekämpft hatten, keineswegs mit ihr zu Grabe getragen. Parteien-Gunst und -Haß begannen um das dichterische Erbe der Droste zu streiten. Die einen priesen sie als die größte deutsche Dichterin, ja, als die Königin aller Dichterinnen, die anderen hatten in ihr, kaum merkbar, einen unbedeutenden Stern am Dichterhimmel aufleuchten sehen. Einmal wertete man sie mit überschwenglichem Lob als die katholisch Fromme, das andere Mal verschob man den Wertakzent und sah in dieser dichterisch und kritisch hochbegabten Frau nur eine „Tendenzdichterin".

Um das „Geistliche Jahr" wurde in einer Menge sich widersprechender Theorien ein besonders harter Kampf geführt. Schon bald nach der Veröffentlichung im Jahre 1851 begann ein Rätselraten um diese religiöse Dichtung. Es verlockte, hier nach Verborgenem zu graben. Die Fülle der Literatur über das „Geistliche Jahr" zeigt, daß man mit verschiedenen Problemstellungen nach einer Lösung strebte [2]).

1) I, 2 S. 304 „Die tote Lerche", 30 ff.
Wenn nur Band- und Seitenzahlen angegeben sind, so beziehen sie sich auf: „Annette von Droste-Hülshoff, Sämtliche Werke", herausgegeben von Karl Schulte-Kemminghausen, in 5 Bänden, München 1925.

2) vgl. Droste-Bibliographie, S. 159 ff.

Vieles wurde entschleiert, einiges richtig gedeutet, manches aber auch übergangen. Die Frage nach dem, was im „Geistlichen Jahr" rein eigenes Erlebnisgut der Dichterin ist, und nach dem, was an traditionellen, fremden Einflüssen bei der Gestaltung dieser Liedersammlung mitbestimmend war, wurde dabei nur gelegentlich gestreift [1]), nicht beantwortet.

Diejenigen Kritiker, die zu der Frage: „Fremde Elemente und persönliches Erlebnis im „Geistlichen Jahr"" Stellung genommen haben, lassen sich zwei Lagern zuweisen: In dem mit orthodox-katholischen Banner und der Parole „Fremdes" ist der Jesuitenpater Kreiten der Feldherr; ihnen steht unter Buddes Führung mit der Parole „Eigenes" und mit liberal-protestantischer Einstellung der andere Teil der Kritiker gegenüber. Das Abgleiten der meisten dieser Exegeten in grobe Einseitigkeit schadet ihren Ausführungen nur allzu oft und zeigt, daß die meisten von ihnen in ihrer Weltanschauung gebunden sind.

Die Spitze der ersten Gruppe hält mit ganz entschiedener Einstellung allen voran Kreiten. Mit Recht sagt ihm Karp [2]) nach, daß er in sein Werk zu sehr seine eigenen Züge hineintrage und damit das ganze Droste-Problem zu einseitig vom Standpunkte des Seelsorgers aus auffasse. Der Frage einer Beeinflussung von literarischer Seite her geht Kreiten nicht nach. Nur dadurch, daß bewiesen ist, daß die Mutter Annettens ebenfalls poetische Regungen gehabt hat, glaubt er jeden Zweifel über die ersten näheren Vorbilder begraben zu dürfen. Die Reinheit und Glätte der Sprache führt er hierfür als Beweis an [3]). Nach seiner Auffassung spricht für ihn aus diesem Gedichtzyklus „die objektivste aller Dichterinnen" [4]). All' seine Worte charakterisieren das „Geistliche Jahr" als „allgemein giltige Dichtung" [5]), die

1) Auch was M. Herbert unter dem Titel: „Das Persönliche im „Geistlichen Jahr der Annette von Droste" im Rahmen eines Zeitungsaufsatzes schreibt (K.V.Z. 1915, Nr. 255, 28. März), kann nicht als Beantwortung gelten.
2) Karp, Die religiöse Entwicklung Annettens von Droste-Hülshoff im Lichte der kritischen Forschung, S. 13.
3) Kreiten, I, 1, S. 16.
4) ebenda, 2, S. 8.
5) ebenda, 2, S. 10.

durchaus nicht als „individueller Seelenspiegel“ [1]) aufgefaßt werden darf. Für Kreiten wäre demnach das „Geistliche Jahr“ eine kühle Lehrdichtung für andere, und dort, wo Annettens eigene Erfahrung und Einbildungskraft nicht ausreicht, greift sie nach seiner Meinung zur „Tradition“ und erinnert sich an Stellen aus der katholischen Gebets-, Betrachtungs- und Predigtliteratur. Budde kann hierzu mit Recht fragen, „wodurch der Wert des Werkes noch tiefer hätte herabgezogen werden können“ [2]). Für Kreiten steht fest, daß für Annette durch den Schutz einer ständigen Familientradition, durch die mütterliche Erziehung und „das Glück eines guten Unterrichts in Glaubenssachen“ [3]) gar kein Zweifel möglich war, und daß das „Allgemein-Giltige einer Categorie“ [4]) gar nicht ihrem wirklichen Seelenzustande entsprochen habe. Und wo wir einmal das „zufällig Persönliche“ doch nicht ganz ableugnen können, da macht Kreiten den Vorschlag, diese Verse als poetische und demütige Uebertreibung anzusehen; denn „oft redet die christliche Demut, die wie der Apostel von sich sagt, sie sei der Sünde allergrößte“ [5]). Aber die völlige Auflösung für die ihm rätselhaften Regungen in Glaubenssachen will Kreiten in den Umständen finden, unter welchen sie entstanden sind. Mit besonderem Nachdruck weist er auf die krankhafte Körperanlage Annettens hin. Er betont den Einfluß ihrer Krankheit auf das „Geistliche Jahr“ so stark, daß dem Leser seiner Biographie die Frage gar nicht fern sein kann: Ist das „Geistliche Jahr“ etwa als Krankheitssymptom aufzufassen? Es liegt ihm besonders daran, den freien Willen, das Persönliche, auszuschalten und seine Beurteilung des „Geistlichen Jahres“ mit den Schlagworten: „äußerer Anstoß“, „bestimmter objektiver Faden“, „apostolischer Zweck“ und „krankhafte Gemütsstimmung“ zu charakteri-

---

1) Budde, Das Geistliche Jahr, S. 347. Erst in der 2. Auflage seiner Werke erkennt Kreiten diese These Buddes an!
2) Budde, Das Geistliche Jahr, S. 347.
3) Kreiten, I, 2, S. 9.
4) Kreiten, I, 2, S. 24.
5) Kreiten, I, 2, S. 10.

sieren und das Wort vom „individuellen Seelenspiegel" der Dichterin zu verbannen.

Daß Werle, ein katholischer Theologe, der seine Schriften über Annette in der Zeit zwischen 1914 und 1921 veröffentlichte, zu der Richtung von Kreiten gehört, geht schon aus der Themastellung seiner Aufsätze [1]) hervor, wenn er auch mit seiner Behauptung: „Das Geistliche Jahr will ein religiöses Werk sein, die dichterische Gestaltung einer erlebten persönlichen Religion in ihren Grundzügen" [2]) nicht mehr ganz mit den Thesen Kreitens übereinstimmt. Eine Anzahl ihrer geistlichen Gedichte führt Werle auf Schriftstellen und Kapitel der „Nachfolge des Thomas von Kempen" zurück [3]).

Der Kreis um Kreiten ließe sich noch um viele Namen erweitern. Aber die meisten dieser Kritiker haben das Problem nur angedeutet oder sich mit deutlich katholischer Einstellung der Meinung Kreitens angeschlossen.

Aus dem Lager der Forscher, die in ihren Untersuchungen den Akzent auf das „Persönliche" im „Geistlichen Jahr" legen, wurden zwei Namen am bekanntesten: Budde und Busse.

Budde, der für die Gedichte des „Geistlichen Jahres" den schon vorhin gebrauchten Begriff der „poetischen Selbstbekenntnisse" prägte, fragt nicht nach Gesundheit und enger Erziehung der Dichterin, übergeht alle anderen traditionellen Einflüsse und tritt entschieden für das Persönliche ein, wenn er in seiner Veröffentlichung in den Preußischen Jahrbüchern [4]) vom „Geistlichen Jahr" der Annette von Droste-Hülshoff sagt: „Es ist kein Zweifel, daß die Beschäftigung mit dem heiligsten, was ihr Herz bewegte, daß das Schöpfen aus dem Schatz bloß des eigenen Inneren, mit einem Schlage alles, was ihr gegeben war, zur Reife gebracht

---

1) Werle: a) Die Zöllnerstimmung im „Geistlichen Jahr".
b) Gottesgedanke und Gottesglaube im „Geistlichen Jahr".
c) Christusinnigkeit der Annette von Droste-Hülshoff.

2) Werle, Gottesgedanke und Gottesglaube, S. 171.

3) ebenda, S. 11.

4) Das Geistliche Jahr, S. 359.

hat. Durch nichts wird die große Selbständigkeit Annettens, ihre Unabhängigkeit von jeder Schule und jedem Meister so außer Frage gestellt, wie durch diese Tatsache."

Bei Busse lesen wir am Schluß seines Buches: „Annette von Droste-Hülshoff" [1]: „Aus der Erzählung ihres Lebens ist klar geworden, daß diese größte Dichterin auch die äußerlich unfreieste war, und es konnte nicht ausbleiben, daß die äußere Unfreiheit auch allmählich auf das innere Leben Einfluß gewann." Und wenn Busse dem Einfluß Walter Scotts und anderer Dichter auf Annettens Schaffen nachspürt [2], so scheinen für Busse fremde Züge durchaus vorhanden zu sein. Und in der Tat ist das für das Gesamtwerk Annettens auch seine Meinung. Für die Beurteilung des „Geistlichen Jahres" ist er aber der Meinung, daß dieselbe Annette, die sonst in ihren Dichtungen „in einer spröden Keuschheit alles objektiviert", hier voll und ganz persönlich ist [3]. Beim „Geistlichen Jahr" weiß er, daß jede Beziehung auf andere fehlt. Hier gilt, daß „ihr grübelnder Verstand vor nichts halt machte, nicht vor den traditionellen, moralischen und gesellschaftlichen Begriffen, die für Eltern und Geschwister etwas unantastbar Heiliges waren" [4]. Keine falsche Scham konnte sie daran hindern, die konfessionellen Schranken zu durchbrechen und wahrhaft christliche Gedanken — Budde geht weiter und sagt: protestantische Gedanken — offen auszusprechen! Und diese als protestantisch bezeichneten Gedankengänge, die Budde vielleicht zu einseitig betont, waren in ihr bestimmt nicht traditionsgebunden!

Daß im Sinne von Budde und Busse noch viele andere Kritiker in ihren Schriften unser Thema streifen, ist schon angedeutet. Zu ihnen gehört Wilhelm Arnold [5], dessen Aufsatz „Das Testament einer großen Dichterin" [6] von einer sehr verständnisvollen Beurteilung unserer Dichterin zeugt. Er nennt das „Geistliche Jahr" „eine Kundgebung

1) In der Sammlung: Frauenleben, Band IV, Bielefeld und Leipzig, 2. Aufl., 1909.
2) ebenda, S. 173.
3) ebenda, S. 31.
4) ebenda, S. 41.
5) vgl. Bibliographie, S. 234.
6) „Germania" (Berlin) XII (1882) Nr. 114, 116, 118.

der eigenen Persönlichkeit". Für ihn zeigen uns die geistlichen Lieder das mannigfachste Bild ihres Geistes unverhüllt, und nirgends läßt Annette etwas „Anempfundenes, Gemachtes, Erkünsteltes" vermuten; es wird uns nur „Nachgelebtes" gegeben.

Hüffers, Reinkes und Kupschs Meinungen lassen sich kurz mit Hüffers Worten „von den individuellsten Aeußerungen eines Geistes, der in gewaltigem, oft schmerzlichen Ringen seine heiligsten Besitztümer aus der Flut des Zweifels gerettet hat" [1]), zusammenfassen. Bankwitz beurteilt Annettens Glaubensschwierigkeiten von der Behauptung aus: „Der Verstand raubt dem Menschen zunächst den Glauben" [2]). In den Betrachtungen des „Geistlichen Jahres" sieht er eine „Kritik ihres eigenen Seelenzustandes [3]), und somit ist für ihn jede äußere Beeinflussung ausgeschlossen.

Natürlich gibt es auch Kritiker, die Uebergänge von einem ins andere Lager bedeuten. Unter ihnen nimmt vor allem Weldemann diese vermittelnde Stellung zwischen Kreiten und Budde ein. Seine „Vermittlerrolle" geht schon aus zwei sich in ihrer inneren Gegenüberstellung widersprechenden Urteilen hervor. Einmal behauptet Weldemann: „So harrte sie auch als ergebene Dienerin ihrer geistigen Mutter, der Kirche, allein schon, um nicht mit den Ihrigen zu zerfallen" [4]). In demselben Buche lesen wir weiter: „Wir können uns der Erkenntnis nicht verschließen, daß sich Annette die Lehre ihrer Kirche vielfach subjektiv umgemodelt hat." Und dieses „subjektive Ummodeln" gilt für Annettes „Geistliches Jahr" auch in Bezug auf ihre literarischen Vorbilder. Weldemann glaubt, daß sie die Leistungen der katholischen Dichter ihrer Tage wohl überschaut habe, aber die Einwirkung dieser Kenntnis auf das „Geistliche

1) Hüffer, Annette von Droste-Hülshoff und ihre Werke, 3. Ausg., bearbeitet von Cardauns, Gotha 1911, S. 323.
2) Bankwitz, Die religiöse Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff, Berliner Beiträge zur Germ. und Rom. Philologie, 1899, S. 32.
3) ebenda, S. 73.
4) Weldemann, Die religiöse Lyrik des deutschen Katholizismus in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts unter besonderer Berücksichtigung Annettens von Droste, Leipzig 1911, S. 101.

Jahr" war deshalb nicht stark, weil Annette mit ihrem „negativen, pessimistischen Charakter fast ganz vereinsamt dastand und stets ihrer augenblicklichen Eingebung folgte" [1]).

Auch M. Herbert [2]), die in ihren beiden Schriften erkennen läßt, daß traditionelle Züge und persönliches Gut vielleicht ein gemeinsames Streben ergeben können, verwickelt sich für den unbefangenen Beurteiler in Widersprüche; denn einmal macht sie Budde darauf aufmerksam, daß er vergißt, „daß Annette nur durch die Tradition von Religion, Geschichte, Volkstum und Familienleben das werden konnte, was sie war" [3]), und ein anderes Mal behauptet sie, daß Annettes Lieder nur da Anspruch auf unsere tiefste Anteilnahme hätten, wo die Dichterin ganz subjektiv und persönlich wird [4]).

Ebenso entscheidet sich Karp in seiner Dissertation bald für die eine, bald für die andere Richtung der Kritiker und gibt seiner eigenen Stellung mit den Worten Ausdruck: „Die Entfaltung der aktiven Triebkräfte ward gehemmt durch Einflüsse, die von außen her einwirkten und die Reibungen erzeugten: Erziehung, Tradition und Glaube der Kindheit waren die Schranken" [5]). An anderer Stelle betont Karp mit Recht, daß die physiologischen Ursachen mehr als Akzidenz hinzutreten und die letzten Gründe „der inneren Zerrissenheit und Zweifelsucht wir in der zwiespältigen und grüblerischen Natur der Dichterin zu suchen haben" [6]).

Wenn von Scholz Annette gelegentlich zu einer Pantheistin stempelt [7]), so sagt er damit im Sinne unseres Themas, daß sich Annette von jeder Beeinflussung freigemacht hat und im „Geistlichen Jahr", mit seinen vielen

---

1) Weldemann, a. a. O., S. 121, 127.
2) Pseudonym für Frau Keiter.
3) Herbert, Etwas vom „Geistlichen Jahr" von Annette von Droste. In der: Gottesminne 1 (1903), S. 52.
4) Herbert, Das Persönliche im „Geistlichen Jahr" der Annette von Droste. In K.V.Z. 1915, Nr. 255, 28. März.
5) Karp, Die religiöse Entwicklung ..., S. 77.
6) ebenda.
7) Scholz, W. von, Annette von Droste als westf. Dichterin, S. 8; Droste-Hülshoff, S. 56.

Anklängen an die Natur, einen neuen Weg zur Gotteserkenntnis beschritten habe. In starkem Gegensatz zur orthodox-katholischen Richtung führt von Scholz in seinen Schriften weiter einen Beweis für die Verkümmerung des Weltbildes Annettes durch die Dogmen, an die sie sich wie aus Furcht vor den Konsequenzen nur zeitweise wieder anklammerte.

In neuerer Zeit geben die wertvollen Veröffentlichungen P. O. Scheiwillers über die Droste gerade in Bezug auf das „Geistliche Jahr" viele neue Anregungen [1]). Für Scheiwiller besteht nicht der leiseste Zweifel mehr, daß uns die Droste mit dem „Geistlichen Jahr" ein „aufrichtiges Selbstbekenntnis" gegeben hat [2]). Die abnorme Art ihrer Seelenkämpfe kann sie nur an sich selbst erlebt haben, und dem Schweizer Forscher scheint, daß ihre unglückliche krankhafte physisch-psychische Konstitution den größten Teil der Mitschuld an ihrer Seelennot trägt. Im religiösen Leben der Dichterin, wie es sich in den Gedichten des „Geistlichen Jahres" ausspricht, findet er überall Züge des Krankhaften, Gedrückten, qualvoll Leidenden [3]). Um recht tief in das Geheimnis dieser Lieder einzudringen, hat sich Scheiwiller vor allem um ein richtiges Verstehen, eine Analyse der „Widmung" bemüht, von der er sagt, daß sie mit den Gedichten des „Geistlichen Jahres" „das Los der Unklarheit" trägt [4]).

---

1) vgl. Literaturverzeichnis.
2) Um das religiöse Bild der Droste. In: Vaterland (Luzern) 17. Juli 1931.
3) Eine Jahrhunderterinnerung an das „Geistliche Jahr" der Droste. In: Schweiz. Rundschau 1919/20, Heft 5, 6.
4) ebenda, Heft 4.

I. TEIL.

Der Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres".

Die richtige kritische Wertung und eine unbefangene Einstellung zum „Geistlichen Jahr" finden wir nicht, wenn wir uns uneingeschränkt einer der beiden Deutergruppen anschließen. Deshalb soll durch den Beweis der These: „Im „Geistlichen Jahr" hat das eigene Erlebnisgut den fremden Elementen gegenüber das Uebergewicht" erwiesen werden, daß sich im „Geistlichen Jahr" starke aktive Elemente und weniger bedeutungsvolle, passive Elemente gegenüberstehen, und daß dem Traditionsgehalt gegenüber das,

„Was ich begangen und bedacht,
Was mir aus Haupt und Herzen stieg" [1])

den Grundakkord in dem großen Seelenlied unserer Droste anschlägt.

„. . . denn ich habe keinen Gedanken geschont, auch den geheimsten nicht", diese Worte der Widmung, ergänzt durch die Verse:

„Mancher wird vor ihnen beben,
Der g l e i c h m i r e m p f a n d" [2])

stellen von vornherein sicher, daß Annette selbst auf die Frage, „ob das ‚Geistliche Jahr' ein Spiegelbild ihres eigenen Inneren sei, mit ‚Ja' geantwortet haben würde" [3]). Was uns in den geistlichen Liedern packt und aufrüttelt, ist nicht das Bekenntnis einer Persönlichkeit mit seiner wie von selbst aus Ueberlieferung und Milieueinflüssen gebildeten Weltan-

1) „Am letzten Tag des Jahres", 15 f.
2) Am fünften Sonntag in der Fasten, 51 f.
3) II, 2, S. 324.

schauung, sind nicht die fremden Elemente im „Geistlichen Jahr", sondern ist die Selbstoffenbarung des „Ich" der Dichterin, die uns mit „grenzenloser Offenheit" [1]) nahegebracht wird. Wie im Leben [2]), so ist ihr auch im „Geistlichen Jahr" „Wahrheit" selbstverständlich. Man fühlt aus den Gedichten heraus, daß sie keinem Gedanken Ausdruck verliehen hat, der nicht mit ihrem innersten Wesen in Einklang zu bringen ist. Was sie uns als erschütterndes Bekenntnis gibt, geht über die „Tradition" hinaus, stammt aus eigener „innerer Reife" und aus persönlichem Erleben. In einem Brief an Anna von Haxthausen sagt Annette selbst: „Der Zustand meines ganzen Gemüthes, mein zerrissenes schuldbeladenes Bewußtsein liegt offen darin dargelegt" [3]).

Dieses Bekenntnis schreibt Annette, kurz nachdem sie im Oktober 1820 die ersten fünfundzwanzig Gedichte des „Geistlichen Jahres", die bis zum Ostermontag einschließlich reichen, abgeschlossen hat. Erst 1839 hören wir wieder etwas von der Weiterarbeit am „Geistlichen Jahr". Durch diese Schaffenspause zerfällt das Werk in zwei Teile, die sich dem Gehalte nach nur soweit voneinander unterscheiden, als es die junge Annette von der vierzigjährigen Dichterin tut. Der starke persönliche Charakter des Werkes bedingt die Verschiedenheit zwischen der jugendlichen Unruhe des 1. Teiles und der abgeklärten, zuversichtlichen Erkenntnis und Reflexion des 2. Teiles. Aber ebenso wie das Aneinanderreihen einzelner Lieder ohne einen besonderen, äußeren Einschnitt fortgeführt wird, bleibt auch die innere Grundstimmung genau die gleiche wie im ersten Teil.

---

1) Schlüter schreibt am 16. Nov. 1851 an Luise Hensel: „Sie (die Lieder des „Geistlichen Jahres") sind mit grenzenloser Offenheit, wie es scheint, verfaßt." (Veröffentlicht von Franz Happe: Deutscher Hausschatz 1890/91, S. 254.

2) Schlüter urteilt über Annette: „Wahrheit aus innerstem Gefühl scheint ihr Eins und alles." (Kreiten, S. 14.)
Annette schreibt an Schlüter:
a) „denn einfache Wahrheit ist immer schöner als die beste Erfindung" (Schlüter-Briefe, S. 133),
b) „ich glaube immer, Offenheit ist das beste, fast immer" (Schlüter-Briefe, S. 93).

3) Westfalen, S. 161.

1. Der Glaubenskampf der Droste.

Wenn auch ein Werk wie die Lieder des „Geistlichen Jahres" von dem ganzen Erleben der Dichterin durchpulst ist und von dem Hauch aller inneren und äußeren Erlebnisse angeweht wird, so drängt sich ein Erlebnis — „das" Erlebnis — immer wieder deutlich in den Mittelpunkt der Betrachtungen und quillt wie Lang-Gegorenes mit Notwendigkeit aus ihrem Inneren empor: Es ist der Glaubenskampf der Droste. Fast ihr ganzer Lebensbereich wird mit in diesen Kampf, wie ihn uns das „Geistliche Jahr" zeigt, hineingezogen, und ihre scharf ausgeprägte Persönlichkeit gibt auch ihrem religiösen Leben den Stempel besonderer Originalität. Das Kämpfen um den Glauben ist das Persönlichste in diesen Liedern und steht als aktivste Macht hinter jedem einzelnen Gedicht.

Je härter und entscheidender der Glaubenskampf wird, umso deutlicher wird es Annette, wie Gott ihr Lebensnotwendigkeit geworden ist. Es drängt sie, sich über ihre Stellung zu ihm klar zu werden, genaueste „Gewissensforschung" [1]) zu halten und ihr Seelenleben, ja ihr Leben überhaupt im Licht und Geist des Evangeliums zu bespiegeln. „O rüttle dich, schließ deine Augen auf!" [2]) Das ist ihr Mahn- und Weckruf dazu.

Dabei fühlt die Dichterin, daß sie den unangefochtenen Glauben einst mit Selbstverständlichkeit besessen hat. Land und Leute, die Gemeinschaft, in die sie hineingeboren ist, haben schon in ihrer „Kindheit Stunden" ein „frommes Band" um ihre Seele gelegt. Segnend und dankbar will Annette an diesen Augenblick und dieses ihr „reiches kleines Land", die „frische Weide einer treuen Herde", denken [3]). Hier sind ihr viele „liebe Seelen" zugesellt, von denen sie weiß, daß bei ihnen der Name Gottes noch unauslöschlich brennt [4]). Ihren „milden Mienen" sieht sie untrüglich an, daß ihnen noch „das teure Recht geblieben, ihrem Gott

1) Scheiwiller, Um das religiöse Leben der Droste, 24. VII. 31.
2) Am 7. So. n. Pfi., 29.
3) Am 26. So. n. Pfi., V.
4) Am 4. So. n. III Kö., 22 ff

in Freudigkeit zu dienen!“ [1]) Mit dieser Erkenntnis fühlt sie zugleich, wie sie selbst, von Gott aus, in seine Gemeinschaft aufgenommen worden ist. Annette kennt das Dogma vom Glauben und von der Gemeinschaft, die durch die heiligmachende Gnade zwischen Gott und der Seele geschlossen worden ist, und sie weiß, welch' „unermessnes Handgeld“ auch ihr in der Taufe zugezählt worden ist [2]). Und was hat ihr Gott anvertraut, worüber hat er sie eingesetzt? Die Dichterin sagt es uns in dem Gedicht auf „Mariä Lichtmeß“, wo ihr für das hohe Geschenk einer reinen Seele kein Vergleich passend und prunkvoll genug scheint [3]). Noch im Besitze dieses unendlich teuren Gutes hat ihre Seele „oft und süß empfunden“: „Ich war ja eins mit dir zu ganzen Stunden“ [4]). Die Erinnerung an diese Zeit wird auch im zweiten Teil des „Geistlichen Jahres“ wieder wachgerufen, wenn sich die Droste über Angst und Zweifel erhaben glaubt, da sie weiß:

„Bin ich getauft in deinem Zeichen,
Du heilige Dreifaltigkeit,
Nun bleibt es mir und kann nicht weichen,
In dieser nicht und jener Zeit.“ [5])

Aber schmerzlich klingt die Klage, wenn die Erkenntnis das Herz aufrüttelt, daß dieser Besitz vergangen ist, wenn sie, in die Enge getrieben, bekennen muß:

---

1) Am 5. So. n. hl. drei Kö., 33 ff.
2) Am 4. So. n. hl. drei Kö., I.
3) Eine Gegenüberstellung der 1. und 2. Fassung möge dieses verdeutlichen:

I. Fassung: „Hast du mir zu reichen Kräften
Auch ein reiches Amt verliehn
Reiche Güter zu verwalten
Und ein hohes reiches Schloß.“

2. Fassung: „Hast du mir in Macht und Güte
Meine Seele rein gegeben,
Herrlich, groß und wohlgerüstet
Wie ein königliches Schloß.“

4) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 18 f.
5) Am 1. So. n. Pfi., 1 ff.

„O, es ist ein bittres Los,
Wer ein lieber Gast gewesen,
Um die eignen Sünden groß
Nun die Brocken aufzulesen!" [1])

Obwohl es wahr ist, daß in ihrer Westfalennatur der konservative Zug hartnäckiger Anhänglichkeit an das Ueberkommene liegt, fühlt die Droste, daß sie kämpfen muß, damit der Glaube, den sie ererbt, ihr selbsterworbener Besitz wird. In den meisten Liedern des „Geistlichen Jahres" bangt Annette in der Erkenntnis, daß ihr etwas Teures verloren gegangen ist. Die Zeit des selbstverständlichen, unangefochtenen Glaubens ist verschwunden. Die „hellen Unschuldsjahre" [2]) sind dahin. Jetzt besitzt sie kein „kindlich in Einfalt frommes" Gemüt mehr, sondern gehört zu der anderen Kategorie von Menschen, zu der „geheimen, aber gewiß sehr verbreiteten Sekte jener, bei denen die Liebe größer wie der Glaube" [3]).

Für unsere Dichterin bedeutet die Liebe den lebendigen Zusammenhang mit Gott. Nach bangen Stunden der Anfechtung scheint ihr „Liebe" fast immer das erste erreichbare Ziel zu sein. Diese Liebe wird von Annette im „Geistlichen Jahr" empfunden als Liebe Gottes zum Menschen und als Liebe des Menschen zu Gott.

Von dem ewig gleichen unendlichen Akt der Liebe Gottes wird Annette gleich beim ersten Gedicht der „Geistlichen Lieder" gepackt. Ihr wird bewußt, daß er ebenso grundlos ist wie die mit ihm zugleich geschenkte Gnade:

„Doch Gottes Gnad' ist grundlos wie sein Lieben." [4])

Hat ihre nur noch von Angst erfüllte Menschenseele allen anderen Besitz verloren, hat sie ihre Güter „zu Kot vergehen" lassen, dann kann nur die Allgütigkeit Gottes, die sich in der Liebe offenbart, noch helfen. Ein „Nichts" auf der Seite des Menschen steht dem gegenüber, was Annette

1) Am 2. So. i. d. Fasten, 57 ff.
2) Am 1. So. n. hl. drei Kö., 15.
3) II, 2, S. 328.
4) Am Neujahrstag, 56.

mit dem Vers des vierten Sonntags nach Heilige Drei Könige ausdrückt:

„.... doch du, o milder Gott,
Du hast ein großes, großes Wort der Liebe!"

Für Annette ist Gottes Wesen: Liebe! Diese Erkenntnis wird durch das ganze „Geistliche Jahr" wachgehalten und besonders auch in den letzten Gedichten von der Droste betont herausgehoben, wie sich Gottes Wollen in einer einzigen, unendlichen Liebe vollendet. Ein Menschenherz, das die Liebe nie so vollkommen erfüllen kann wie Gott [1]), muß vor dieser Macht beschämt zurücktreten und kann nur vertrauensvoll zum Herrn, dem Ursprung aller Liebe, treten und als oberste all' seiner Bitten stammeln:

„Ich bitte nicht um Glück der Erden,
Nur um ein Leuchten nun und dann,
Daß sichtbar deine Hände werden,
Ich deine Liebe ahnen kann." [2])

Wenn im zweiten Teil des „Geistlichen Jahres" der Kampf um das entglittene Glaubensgut an Stärke abnimmt, so mag nicht die letzte Ursache hierfür darin liegen, daß die Droste eine siegreiche Waffe gegen Zweifel und Verzweiflung in dem Gedanken gefunden hat: „ . . . daß er hat geliebt." [3])

Im Wissen und Fühlen um die Liebe Gottes ist in Annette die Gewißheit um ein anderes vereinigendes Band mit Gott geweckt. Mitten im Glaubenskampf kommt ihr die beruhigende Erkenntnis, daß Gott mit der übernatürlichen Gnade, die er aus seiner besonderen Liebe im Menschen werden läßt, die Liebe auch in ihre eigene Brust gesät hat [4]). Wenn sie auch kaum wagt, an diese zarte Speise der Gnade ihre schwachen Lippen zu legen [5]), so ist sie doch glücklich, mit diesem heißen Funken seiner Liebe nicht ganz

1) Pfingstmontag, 11.
2) Am 6. So. n. O., 25 ff.
3) Am 11. So. n. Pfi., 45.
4) Pfingstmontag, 18.
5) Am Ostermontag, 23 f.

erstorben zu sein und wenn auch nur ein „arm und kaum noch glühend Döchtlein am Altar“ [1]) seiner Gnade zu bleiben. Liebe und Gnade sind in Annettens Glaubensleben notwendig miteinander verbunden und zwar so, daß sie von der Liebe, als der ihr erreichbaren Frucht der Gnade, durchdrungen ist. So bekennt die Dichterin schon im ersten Teil des „Geistlichen Jahres“: — wie unsicher sich ihre Seele auch sonst fühlen mag — „die Liebe kann das Herz dir freudig zollen.“ [2]) Und das Wissen um ihre Liebe zu Gott bleibt auch im zweiten Teil die feste Stütze ihres Gnadenstandes. [3]) Obwohl sie die strengste Forderung an diese Liebe stellt, von ihr verlangt, daß sie größer sei als alles Maß für irdische Liebe:

„Er ist es, dem du einer Flamme Zoll
Mußt zahlen, die kein Mensch empfangen soll,“ [4])

glaubt die Droste mit aller Gewissenhaftigkeit und Bescheidenheit, von einem dauernden Erleben der Liebe in ihrer Seele sprechen zu können; denn die Stimme der Liebe ist ihr auch während aller Anfechtung bekannt und verständlich geblieben. Und noch mehr wagt sie stets erfüllen zu können:

„In Liebe glaub' ich, Liebesglauben
Fürwahr soll keine Macht mir rauben.“ [5])

Wo die Seele verzweifelnd um den Glauben ringt, kann sie nur eines trösten, die Gewißheit der zuversichtlichen Frage: „Soll der Glaube ferne sein, da die Liebe nicht verloren?“ [6]) Ihr wäre aber ganz geholfen, nähme Gott als Ersatz für den Glauben die Liebe an [7]). So die Liebe aber nicht in Anrechnung gebracht wird, geht ihrer Seele auch eine andere, von Gott eingegossene Tugend verloren: die Hoffnung.

---

1) Am I. So. i. d. Fasten, 25 ff.
2) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 7.
3) Vgl. 4. So. n. O., 10 ff.
4) Am 24. So. n. Pfi., 23 f.
5) Am 3. So. i. Adv., 26 f.
6) Am Ostermontag, 9.
7) Vgl. Pfingstmontag, 6 f.

Nicht selten erlebt Annette Liebe und Hoffnung als ein Tugendpaar gleichzeitig.[1]) Besonders deutlich empfindet sie beide in dem Gedicht „Am Ostermontag" (Str. II und VIII), wo sie in Hoffnung und in Liebe das sichere Zeichen für den hereinbrechenden Glauben sehen möchte und im Schauer vor dem Offenbarungswunder des Osterfestes nur bekennen kann:

„Und bei deinem heil'gen Buch,
Was mir heute fast wie offen,
Denk' ich keinen einz'gen Fluch,
Kann nur lieben, kann nur hoffen."[2])

Der Wunsch des ersten Teiles: Gott möge sich in Hoffnung und in Liebe auch ohne den Glauben finden lassen[3]), wird im zweiten Teil im Gedicht „Am 25. Sonntag nach Pfingsten" wiederholt. Wieder liegt Annettens Glauben todesmatt am Boden. Da sie nur noch das Kleinod der Hoffnung und Liebe besitzt, kann der Glaube nur dann als Sieger auferstehen, wenn durch sein Gebet der allgütige Gott ihrer Liebe und der neukeimenden Hoffnung den erbetenen Segen schenken wird.[4]) Daß er nicht ausbleibt, davon ist Annette überzeugt, weil sie sich des Besitzes von Hoffnung und Liebe ganz sicher weiß und erkennt: beide Tugenden sind von Gott der Seele eingegossen.

Warum die Droste aber mit ihrer Hilfe nicht ohne Gefährdung zum Glauben vordringen kann, davon legen die meisten geistlichen Lieder ein erschütterndes Zeugnis ab. Sie zeigen, wie die beiden unheimlichen Mächte: das kritische Denken und ein „furchtbar Etwas", vereint mit ihren großen und kleinen Sünden, die Seele Annettens bestürmen, ihr auf dem Wege zu Gott hemmend in den Weg treten und sie zu einem verzweifelnden Glaubenskampf zwingen.

1) Pfingstmontag, 6 ff.
2) Am Ostermontag, 57 ff.
3) Am 1. So. n. hl. drei Kö., 43.
4) Am 25. So. n. Pfi. IX.

In diesem Kampf bleibt das „Wissen" durch beide Teile des „Geistlichen Jahres" hindurch ein hartnäckiger Gegner und die eine Ursache des Nicht-Glauben-Könnens.

Der Besitz eines scharfen, grübelnden Verstandes ist der Droste nicht nur zum Bewußtsein gekommen, nein, er ist ihr sogar zum aufreibenden Erlebnis geworden. Ihr unruhiger Geist ist von früher Jugend an forschend regsam. Durch die aus Liebhaberei betriebene Beschäftigung mit der Naturwissenschaft ist das Feuer des Wissensdranges geschürt und der Verstand verschärft worden. Das ist ihr eingestandenes Unglück: sie gehört zu den „törichten Menschen, die in einer Stunde mehr fragen, als sieben Weise in sieben Stunden beantworten können". [1]) Gern hätte sie ihrem fragenden Verstande befohlen:

„ . . . o wolle nicht ergründen
Was einmal unergründlich ist." [2])

Denn nachdem der Stolz über die Kraft, die im scharfen Verstande liegt, mit dem jugendlichen Uebermut verrauscht ist, beginnt das skeptische Fragen ihre innere Ruhe zu zerstören. Der Glaubenswille wird von dem „eitlen Wissen", das immer neue Stellen aufreißt, in denen finstere Gedanken ruhen können, knechtisch unterdrückt. [3]) In dem Lied „Am Mittwoch in der Karwoche" ist es die Frage um die Auferstehung der Toten, die sie fast zu Tode drückt. [4]) Ist es auch eine Frage, die einem einfältig frommen Gemüt gering erscheinen mag, so bedeutet sie der um den Glauben kämpfenden skrupulösen Seele Annettens aber „eine spitze Felsenlast", die sie in „dumpfen Schmerzen" zu ersticken droht. Erdrückt auch die Last der unendlich vielen Fragen fast ihr Herz und ist ihr Unwille darüber groß, sie kann ihrer nicht Herr werden, „kann sie nicht verbannen, nur verschließen fest und treu". [5]) Aber wie lange dauert die Gefangenschaft des Verstandes? Ein Geist, wie der Annettens, verträgt

1) Widmung, II, 2, S. 328.
2) Am Ostersonntag, 41 f.
3) Am 3. So. i. d. Fasten, II, III.
4) Außerdem naturwissenschaftliche Zweifel: 2. So. i. Advent.
5) Am Mittwoch in der Karwoche, 33 f.

keine dauernde Ruhe. Nach kurzer Zeit wird „des Grübelns Tür“ [1]) wieder aufgestoßen und die Unruhe des Geistes beginnt von Neuem; denn trotz Anklage und Fluch gegen des Verstandes Frost, trotz der ihre Antwort ahnenden Frage:

„Wer bringt dir der Gedanken Lauf
Zurück ins fromm beschränkte Gleis?“ [2])

kann sie das Reflektieren nur schwer oder gar nicht unterlassen. Trotzig durchbricht „Verstandes Fluch“ jede Fessel, bis ihre Seele schließlich die Stunde der schmählichen Erkenntnis erleben muß: „Mein Wissen mußte meinen Glauben töten.“ [3]) Selbst draußen in der Natur, wo Gott unmittelbar durch seine Schöpfung wirkt, auch da die verzweifelnde Frage:

„Warum denn, ach,
Warum nur fällt mir ein, was ich gelesen?“ [4])

Erlebt Annette ihren scharfen Verstand schon im ersten Teil des „Geistlichen Jahres“ als quälendes Hemmnis für den Glauben und als drückende Not ihrer kranken Seele, so läßt uns der zweite Teil noch deutlicher erkennen, wie sehr die Dichterin das eitle Wissen als eine böse Last empfindet, die sie gerne abschütteln möchte. In immer wieder anderen Vorstellungen erlebt sie das Wissen als ein vom Glauben wegführendes Element. Taub möchte sie sein, wenn es als falsche Stimme [5]), als „Verführer“ [6]), „der Gottes Nahrung macht zum Steine“ [7]) naht. Wie gern würde sie das „wohlfeile Geschenk“ des „törichten Verstandes“, das „verfallen bösen Mächten“ [8]), entbehren, damit ihr „Streben“ hin zu Gott nicht dauernd von „Grübelns Dornen [9])

1) Am 3. So. i. Advent, 28.
2) Am 20. So. n. Pfi., 27 f.
3) Am 3. So. n. O., 18.
4) Am 3. So. n. O., 35 f.
5) Am 8. So. n. Pfi., V, VI.
6) Am Fronleichnamstag, 30.
7) Am 9. So. n. Pfi., 34.
8) Am 25. So. n. Pfi., 24.
9) Am 12. So. n. Pfi., 28.

zerrissen werde und ihre Seele dem „Fluch“ [1]), dem „Verbrechen“ [2]), der „Menschenweisheit“ [3]) in den Tod folgen muß! Annette hat blutig heiß kämpfen müssen, wenn „Verstandes Frost“ an ihrem Glauben nagte. Die große Verzweiflung dieser Augenblicke:

„Zu einer Zeit, schwarz wie die Nacht,
Zu einer Zeit, die ich erlebt,“ [4])

wo Unglaube triumphierend einziehen wollte, der ganze Schmerz, den sie in diesen Minuten der Anfechtung erlitten hat, findet seinen Ausdruck in dem Seufzer am 25. Sonntag nach Pfingsten: „O solche Stunden gönn' ich nicht dem Schlechten!“ Aber obwohl ihre skeptische Natur dem Glauben manche Gefährdung gebracht hat, ist die Macht des Verstandes nicht groß genug, ihre Seele ganz in den Abgrund des Unglaubens hinabzuziehen. Schücking bezeugt hierzu: „Sie blickte scharf und kühn den letzten Folgerungen der Negation ins Antlitz. Aber vor dem Abgrunde des Nichts erschauerte ihre Seele in den tiefsten Fiebern. Sie zog den kühn vorgedrungenen Fuß zurück vor diesem Abgrunde; ihr kritisches Denken, welches sich gegen den Glauben gerichtet hatte, begann sie mit gleicher Schärfe gegen den Unglauben zu richten. Sie hörte die Stimme des Gemütes, die wie leise Glockentöne mahnend zur Umkehr riefen und die Phantasie beflügelte diese Umkehr. Die Geschichte ihres Glaubens war die so vieler begabten, zu eigener Denkfähigkeit befähigten Menschen.“ [5])

Die andere Macht, welche im „Geistlichen Jahr“ gegen ihren Glauben anstürmt, zeitweise ihr Verhältnis zu Gott fast ganz lockert, zeitweise das Band um Schöpfer und Geschöpf fester schlingt, beruht auf Erlebnissen im Bereich des Uebernatürlichen. Es ist die unheimliche „Macht, so weiterleuchtet und verneint“ [6]), es ist der Dämon der

1) Am Fronleichnamstag, 26 ff.
2) Am Pfingstmontag, 41 ff.
3) Am 4. So. n. O., 26.
4) Am 25. So. n. Pfi., 25 f.
5) Schücking, Levin, Annette von Droste. Ein Lebensbild, Hannover 1862, S. 119 f.
6) Am 2. So. i. Advent, 45.

Droste. Auf ihrem Wege zu Gott baut er sich als trotziges Hindernis auf und fordert zu einem inneren Kampfe heraus.

Bei der abnormen physischen Reizbarkeit der Dichterin ist es nicht verwunderlich, daß sie ihre Erlebnisse im Bereich der Traum- und Geisterwelt gehabt hat. Auch ist „das ganze Gebiet dessen, was man Aberglauben nennt, der Gegenstand ihres Nachdenkens und Studiums" gewesen [1]). Wie weit Annette ihren Fuß in die Welt des Dämons hinein vorgewagt, das wissen wir nicht; aber daß es sie für Augenblicke verlockt hat, seinem blendenden „Irrlicht" [2]) zu folgen, das sagt sie uns im „Geistlichen Jahr" selbst. Sie muß eingestehen, daß sie ihre „Blindheit selbst verschuldet,

> Da ich in meiner Kräfte üpp'gem Prangen
> Ein furchtbar blendend Feuerlicht geduldet." [3])

„Am Dreikönigsfest" kann ihre Wahrheitsliebe sogar den Vorwurf nicht umgehen:

> „Und du meine Seele, frei
> Schwelgend in der Gnade Wogen,
> Mit Gewalt ans Licht gezogen,
> Suchst die Finsternis aufs neu'!" [4])

Was mag Annette verleitet haben, den Bösen zu „suchen"? Im Ringen mit den finsteren Mächten um das heilige Glaubensgut sind ihr häufig Gesichte erschienen, die sie zwar mit Grauen erfüllt haben, ihr aber trotzdem verlockende Offenbarungen machten. Von ihnen sagt sie einem Freunde der Familie Haxthausen, dessen Tagebuchaufzeichnung an anderer Stelle [5]) in anderem Zusammenhang zitiert werden soll, dreierlei: Sie geben ihr erstens Rat zu zauberischen Versuchen, die, als sie sich dazu hatte verleiten lassen, sie zu machen, „auf überraschende Weise gelangen", dann sagt

1) Schücking, a. a. O., S. 118.
2) Am 4. So. n. hl. drei Kö., 15.
3) Fastnacht, 46 f.
4) Am Fest der heiligen drei Könige, 45 ff.
5) vergl. S. 25 f.

der Geist der Finsternis „ihr Dinge vorher, die stets eingetroffen" und zuletzt „beurkundet" er sich „auf die unwidersprechlichste Weise durch kleine Gaben der sonderbarsten Art" [1]). Kann es da nicht möglich sein, diese „Gaben der sonderbarsten Art" mit ihrem Beruf als „Sternenjungfrau" [2]) und mit ihrer Gabe des „Wassertretens" [3]) in Verbindung zu bringen, wenn man beide Eigenschaften — es bleibt fraglich, ob Annette sie wirklich besessen hat — als Scheinwunder des bösen Geistes, die nicht auf natürliche Ursachen zurückgeführt werden können, deutet?

Hat die Dichterin nicht mehr „freiwillig" den Lockungen des Ungöttlichen nachgegeben, wollte sie der Sündenbahn entgleiten, dann begann der Dämon als Verfolger mit ihr zu ringen. In „düstern, schweren Stunden" [4]) erlebt sie das gespenstige Nachschleichen des Bösen

„Und hält wie an den Fittichen den Flug,
Der, ach, zu dir, zu dir mich sollte tragen." [5])

Im Kampf um ihren Gottesglauben muß sie ohnmächtig stillestehend erkennen:

„Ach! und oft empfind' ich gar mit Beben,
Wie der Finstre noch kein Spiel verloren." [6])

Gott, zu dem sie hinstrebt, „der Finstre", mit dessen Reich sie „geliebäugelt" hat, dessen Nahen sie aber mit Grauen erfüllte, müssen in ihrer Brust notwendig wie zwei Feinde aufeinander prallen. Doch mit „zwei Feinden" zu streiten ist ihr unmöglich [7]). In dieser Not kommt die Erkenntnis:

1) Westfalen, S. 153.
2) „Sternenjungfrau" ist ein Wesen, das nach dem Volksglauben nicht „lieben" und nicht sich lieben lassen mag und deshalb durch seine unantastbare Keuschheit in verzweifelten Fällen von Krankheit Heilung bringen kann. (Kreiten, S. 25).
3) Die Gabe des „Wassertretens" ist die Fähigkeit, über Wasserflächen dahinzuschreiten, ohne unterzutauchen. — Ueber diese Fähigkeit Annettens berichtet Heinrich von Droste-Hülshoff in der Zeitschrift für Parapsychologie, 9. Heft, 1927, S. 539.
4) Am 5. So. n. Pfi., 46.
5) Am 6. So. n. Pfi., 10 ff.
6) Am 5. So. n. hl. drei Kö., 47 f.
7) Am 5. So. n. hl. drei Kö., 56.

„Doch Einen gibt es, Einen doch,
Der Eine kann mich retten noch." [1])

Einmal zeigen uns die Lieder des „Geistlichen Lebens" also, daß der finstre Geist ihre Seele von der Glaubensbahn hinabgerissen hat und zwar so weit:

„Nun ist mir endlich alles Licht dahin
Und öfters deine Stimme ganz verschollen." [2])

Zum anderen aber führt der Kampf mit dem Dämon sie auch wieder auf den Glaubenspfad zurück und zwar in dem Sinne, wie es uns Schücking sagt: „Es ist etwas Stürmisches darin, (im „Geistlichen Jahr") etwas krampfhaft an den Glauben, wie den einzigen Schutz vor dunklen und dämonischen Mächten sich Anklammerndes" [3]). Daß Annette zur Entstehungszeit der geistlichen Lieder wirklich durch den Ansturm des Ungöttlichen zu Gott hingedrängt worden ist und bei ihm Schutz und Halt gesucht hat, beweist die schon genannte Tagebuchaufzeichnung Fritz Benekes [4]), des Freundes ihres Onkels Werner. Dieser verlebte Ende März 1820 einige Tage in Bökendorf und traf hier mit Annette zusammen. Nach dem Besuch schrieb er über unsere Dichterin nur das „Entsetzlichste" von allem auf, was sie ihm auf einem Spaziergang erzählt hatte. Wir lesen in seinem Tagebuch: „Ihr erscheint sehr häufig im Traum ein Gesicht, nicht widrig, aber stets das nämliche, sie mit Grauen erfüllend. Es giebt ihr stets Rath zu zauberischen Versuchen, sagt ihr Dinge vorher, die stets eingetroffen, ja beurkundet sich auf die unwidersprechlichste Weise durch kleine Gaben

1) Am 5. So. n. Pfi., 53 f.
2) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 49.
3) Schücking, Lebensbild, S. 121. Vgl. auch Kreiten II, S. 14 „Im Glauben Schutz zu suchen vor dunklen und dämonischen Mächten".
4) Unter der Ueberschrift „Aus dem Tagebuch des Fritz Beneke aus dem Jahre 1820" veröffentlicht Schulte-Kemminghausen in den Mitteilungen „Westfalen", Heft 3, 1932, S. 151 ff. auf Grund einer neuen Entzifferung die Tagebuchaufzeichnungen Fritz Benekes. — Der Verfasser des Tagebuchs ist 1787 in Bremen geboren und am 31. XII. 1865 in Hamburg gestorben, wo er als Kaufmann tätig war. Zur Zeit der Begegnung mit Annette war er also 33 Jahre alt.

der sonderbarsten Art. Anfangs hat sie sich verleiten lassen, Versuche zu machen, die auf überraschende Weise gelingen. Endlich aber hat sie sich zu Gott gewandt und lange schon ist der dunkle Geist gewichen, der nur noch zuweilen anpocht; izt fühlt sie sich auch körperlich wohler." [1]).

„Endlich hat sie sich zu Gott gewandt." Was Beneke hier sagt, ist identisch mit Annettens Persönlichkeitserlebnis in dem Gedicht „Am vierten Sonntag im Advent":

„In Nächten voller Pein kam mir das Wort
Von ihm, der Balsam sät an Sumpfes Bord." [2])

Aus diesem wehen Ringen kann es jetzt nur eine Rettung geben:

„Dich ruf' ich, Herr, bekämpfe du den Bösen!" [3])

Jene seltsamen, beängstigenden, rein persönlichen Erlebnisse hat ihre Seele als Spiel einer den Glauben hemmenden Macht entschleiert. Nun steht ihr Entschluß fest:

„Viel lieber sollst du mich verdammen,
Als daß ein andrer mich erlöst." [4])

Der bittere Kampf, der in Annettens Brust zwischen dem Dämon, jenem Anderen, und der nach Glauben strebenden Seele ausgefochten wird, hat nicht nur die Seele bis hart an den Abgrund geführt, sondern auch körperlich peinigend und zersetzend gewirkt.

„Gebrochen hat er mir
Der Nerven Fäden." [5])

Sobald sie den dunklen Geist aber durch stärkste Anklammerung an religiöse Wahrheiten vertrieben hat, erlebt sie eine Befreiung von der lähmenden Furcht, dann „fühlt sie sich auch körperlich wohler".

---

1) Westfalen, S. 153.
2) Am 4. So. i. Advent, 6.
3) Am 13. So. n. Pfi., 7.
4) Am 1. So. n. Pfi., 47 f.
5) Am 13. So. n. Pfi., 8 f. Vgl. auch am 6. So. n. Pfi., 17;

„... ob nicht die Drangsal bloß
So heiß und zitternd läßt die Pulse fliegen."

Von ganz besonderer Art ist der dritte Feind, der als Gegner in Annettens Glaubenskampf auftritt. Dort, wo den Liedern des „Geistlichen Jahres" der Stempel hemmender, niedergedrückter, verzweifelnder Gefühle und vielleicht auch manchmal übertriebener und krankhafter Regungen am tiefsten aufgedrückt ist, hat sie ihren Glauben gegen den Ansturm der Sünde verteidigen müssen.

Nicht selten haben gerade diese Gedichte einen starken persönlichen Erlebnisinhalt. Wo sollte Annette auch die abnorme Art ihres Kampfes anders erlebt haben, als in ihrer eigenen Brust! Auch wenn sie am Schluß ihres Widmungsbriefes an die Mutter nicht gesagt hätte: „ich habe keinen Gedanken geschont, auch den geheimsten nicht" [1]) würden wir in diesen Strophen die „grenzenlose Offenheit", mit der sie Persönlichstes gibt, erkennen und von einem peinigenden Geheimnis ihres Innern etwas ahnen. Schade ist, daß gerade diese Stellen „das Los der Unklarheit" [2]) mit der Widmung teilen.

Die Dichterin erlebt ihre Sünde keineswegs als einen in einheitlicher Front aufziehenden Feind ihres Glaubens. Schon nach den ersten Gedichten lautet das Bekenntnis der jungen Annette:

„Ach, viel' und schwere Sünden übt' ich schon,
Noch mehr der Fehle, klein in ihren Namen." [3])

Neben den weniger schwer drückenden Schuldenlasten scheint sie für zwei Sünden besonders hart büßen zu müssen.

Was Annette im „Geistlichen Jahr" wiederholt [4]) ohne Umschreibung mit dem zentnerschwerlastenden Ausdruck „Sünde" bezeichnet, ist der von ihr so gefürchtete Unglaube. Denn „Unglaub' ist Sünde" [5]). Mit unerbittlicher Schärfe des christlichen Gewissens, dem „Wächter an

---

1) II, 2, S. 329.
2) Scheiwiller, Eine Jahrhunderterinnerung, S. 7.
3) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 45 f.
4) vergl. z. B.: Am 1. So. i. d. Fasten, 63 f.; Am So. n. Weihnachten, 49.
5) Am 25. So. n. Pfi., 57.

der Ehrfurcht Toren“ [1]), das ihr inneren Halt geben soll, klagt sich die Dichterin im „Geistlichen Jahr“ immer wieder dieser „Sünde“ an. Sie weiß: diese „Schuld“ [2]) hat die absolute Macht, ihr Auge für „das Blau der Himmelsflur“ blind zu machen und ihre um einen gesicherten Glaubensbesitz kämpfende Seele von Gott zu trennen. Mit dem Verbrechen des Unglaubens — als einer Vorstufe zu ihm — ist der Zweifel eng verbunden [3]). Wenn sich Annette mit der Sünde des Zweifels und des Unglaubens quält, so haben wir keineswegs anzunehmen, die Dichterin habe wirkliche Glaubenszweifel besessen und für längere Zeit den „Todeszustand“ des Unglaubens erlebt, wie es nach den Worten scheinen könnte:

„Ist es der Glaube nur, dem du verheißen,
Dann bin ich tot.
O Glaube, wie lebend'gen Blutes Kreißen,
Er tut mir not;
Ich hab' ihn nicht.“ [4])

Vielmehr haben die Anstürme des kritischen Denkens und des „Dämons“ sie in Angstzustände hineingetrieben, die in Furcht und Zittern zu Übertreibungen neigen, und in diesem Gefühl erlebt ihre Seele die Schrecken des Unglaubens unmittelbar. So stellt sie nicht wie in Abscheu und Unkenntnis, sondern wie im Unglauben befangen die Frage:

„Was aber ihm, dem in verborgnen Wehen
Das Leben hat sein Heiliges geraubt?“ [5])

Trotzdem bleibt aber festzuhalten, daß Annette den Unglauben nur als eine Anfechtung besessen hat, die sie

1) Am 24. So. n. Pfi., 13 f. Vgl. auch Am Dienstag in der Karwoche, 40: „Das letzte Gnadenwehn“ ist das Gewissen, II, 2, S. 650.
2) Am 4. So. n. O., 35 f.
3) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 11.
4) Pfingsmontag, 1 ff. Vgl. Schücking, Annette von Droste, S. 121 f.: „Uebrigens war positive Religiosität ein Element, welches den eigentlichen belebenden Geist aller anderen Ueberzeugungen und Anschauungen bei ihr bildete.“
5) 3. So. n. hl. drei Kö., 3 f. (Heiliges = Glaube). Vgl. auch 26. So. n. Pfi., II.

schreckt, peinigt, hemmt und zum Kampf zwingt, im Schutze der immer wachen Liebe und Sehnsucht zu Gott aber ihre Seele nicht erobern kann. Wo Liebe ist, ist auch Glaube, da es unmöglich ist, ein Wesen zu lieben, an das man nicht glaubt.

Wo sich im „Geistlichen Jahr" die Seele Annettens mit gleicher Heftigkeit bedroht fühlt, wie durch den Unglauben, erlebt sie ein aufreibendes Ringen mit der Sünde aus „Verwirrung"[1]), „Leidenschaft" und „Natur"[2]). Es preßt sich ihrer Brust ein Bangen auf, da sie sich vor dem Gesetz einer absoluten Sittlichkeit schuldig fühlt. Läßt sich diese Sünde auch nicht mit einem Schlagwort erfassen, so lassen die Gedichte[3]), mit denen sich die Droste diese bisher geheim gehaltene Schuldenlast vom Herzen schreibt, keinen Zweifel mehr zu, daß sich die Dichterin für schuldig bekennt, gegen die sittliche Vollkommenheit verstoßen zu haben. Es ist etwas da, das drückt, pocht und sich in ihren Glaubenskampf hineindrängt. So wie diese Bedrängnis in ihrer Jugend stärker gewesen ist als im gereiften Alter, durchpulst das „Hohl und heimlich Sausen"[4]) den ersten Teil des „Geistlichen Jahres" stärker als seine zweite Hälfte.

Mag es vielleicht ein Gefühl sein, an das man die Bezeichnung „krankhaft" herantragen könnte, so wird es von der Droste doch bewußt gespürt und als ein Gegensatz zum Glauben empfunden. In die Frage:

„Wer frischt dir deinen Glauben auf,
Versengt an ihrem Odem heiß?"[5])

hat Annette hineingebannt, wie stark, wie brennend heiß ihre Brust dieses Gefühl erlebt. Muß es nicht ein glühendes Etwas, ein Feuer im Körper sein, das fähig ist, mit seinem

---

1) Vgl. auch 6. So. n. O., 21.
2) „Doch hat Natur
Und Schuld verschlossen mir die Brust." (Am 4. So. n. O., 35 f.)
3) Vgl. die Gedichte, die in den Fußnoten bei einzelnen Ausdrücken angegeben werden.
4) Am letzten Tag des Jahres V.
5) Am 20. So. n. Pfi., 25 f.

„Odem" ihren Glauben zu versengen? Es schreckt sie wie ein schmachvoller Besitz, der einem Gotteskind fremd sein soll, wie die Hölle dem Himmel fremd ist. Und doch kann sie den Feind, welchen sie „Am dritten Sonntag in der Fasten" „Begierde" nennt, nicht bezwingen und in ihrem Körper ausrotten:

„Und mein' ich eine Zeit, daß ich den Sieg errungen,
Weil die Begierde schwand:
Da bin ich ausgeschlürft wie von Empusenzungen,
Wie eine tote Hand!" [1])

Denn ein Nichts bleibt übrig, wenn diese Sünde gewichen, von der sie auch noch die falsche Hoffnung hegte: sie könnte sie zur Gottesbahn hinaufführen.

„Muß oft in Traumeswahn,
Oft wachend die Begier nicht zahllos Wege finden,
Nur nie die Himmelsbahn." [2])

Die „Leidenschaft" [3]) brennt in ihrer Brust nicht einer heiligen Erfüllung entgegen, sondern zerrt hinab und läßt Zeiten erleben „Ohn' Trost und Beten" [4]). Unheimlich, wie ein Gespenst [5]), pocht der sündige Gast in ihrem „schnöden Körper" [6]), der sich, durch dauernde Angriffe geschwächt, zu einem „modernden Joch" [7]) zerfallen fühlt. Frißt sich der Fremdkörper dieser erniedrigenden Sünde in „Nächten voller Pein" [8]) besonders quälend in ihrer nach höheren Zielen strebenden Seele fest, ist sie im „Joch der nagenden Gefühle" [9]) der Verzweiflung nahe, dann hat es Annette zu dem Mittel getrieben:

---

1) Am 3. So. i. d. Fasten, 41 ff.
2) Am 3. So. i. d. Fasten, 34 ff.
3) Am 1. So. i. d. Fasten, 64; Am 15. So. n. Pfi., 46; Am 4. So. n. Pfi., 14; Am Feste vom süßen Namen Jesu, 11.
4) Am 23. So. n. Pfi., 30.
5) Am 23. So. n. Pfi., 8.
6) Am Aschermittwoch, 61.
7) Am 23. So. n. Pfi., 7.
8) Am 4. So. i. Advent, 6.
9) Am 20. So. n. Pfi., 33.

„Und Schlafes Macht
Muß ich beschwören,
Die angsterfüllte Nacht
In Träume zu verkehren." [1])

Doch diese betäubende Arzenei stillt den Schmerz über ihre Verwirrung nur für Stunden, dann bricht „die Natur" wieder durch und mit Bewußtsein beginnt das blutige Ringen zwischen Schmach und Gottesstreben von neuem. Erst wenn die Hoffnung strahlt: Gottes Gnade kann vollständige Befreiung aus dieser Pein und sichere Vergebung dieser Schuld bringen, dann zieht die Ruhe wieder in Annettens Herz ein [2]),

„Und was Verwirrung, wirst du schlichten,
Weit gnäd'ger als ich dürfte sagen," [3])

und ihr Bekenntnis zur Schuld kann stammeln nur:

„Erlöser,
Ich gebe mich in dein Gericht!" [4])

Durch die Gefühle, welche Annette beim Zusammenprall ihres Glaubensstrebens mit diesem Sündenfelsen erlebt, bekommt ihr Glaubenskampf den Zug einer besonderen Originalität.

Die Gefahren für Annettens Glauben sind hiermit aber nicht erschöpft. Sie weiß: ich übt'

„Noch mehr der Fehle, klein in ihren Namen," [5])

und sie alle vergrößern die schon aufgezählte Sündenschuld, stören ihre Sehnsucht nach Gott, und für sie alle muß ihre Seele büßen. Bei strengster Gewissensforschung quält und hemmt sie in ihrem Glaubenskampf das frische Bewußtsein

1) Am 23. So. n. Pfi., 21 ff.
2) Annette schreibt nach inneren Kämpfen an Anna von Haxthausen, daß sie in allen ihren Leiden schon zuweilen mit Gottes Gnade Augenblicke des Friedens gewonnen habe (Westfalen, S. 161).
3) Am So. n. Weihnachten, 51 f.
4) ebenda, 55 f.
5) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 45 f.

und die wehe Erinnerung [1]) an sündige Gefühle, die ihr aus dem Arnswaldt-Straube-Erlebnis [2]) erwachsen sind.

Mit Straube, einem jungen Studenten der Rechte, wird unsere Dichterin bei ihren Paderbornschen Verwandten bekannt. Neben einer gewissen Geistesverwandtschaft bringen warmes Mitleid und aufrichtige Liebe Straube dem Herzen Annettens näher. Nach einem glücklichen Sommer in Bökendorf folgt im Herbst des Jahres 1820 eine schmerzliche Trennung für immer. Unglückliche Zufälle haben die Droste bei einer Aussprache mit Arnswaldt, einem anderen befreundeten jungen Mann, in ein Gewirr von Mißverständnissen verstrickt, aus dem sie nur als die „Schuldige" hervorgeht.

Wenn auch im ersten Teil des „Geistlichen Jahres" Annettens Schuldgefühl bei diesem Liebeserlebnis kaum von ihrer großen Sündenlast, die ihr aus Verwirrung, Begier und Leidenschaft entstanden scheint, zu trennen sind, so drohen ihrem Glauben durch diese „unglückliche Herzensgeschichte" [3]) insofern neue Gefahren, als sie fühlt, wie sich die irdische Liebe zwischen ihre Seele und Gott stellt und wie sie vor dem Glaubenssieg erst von der Gewissensangst befreit werden muß, in die sie Arnswaldt hineingedrängt hat.

Die Stellen der Widmung: „Mein Werk ist schwankend in sich selbst, wie mein Gemüt in seinen wechselnden Stimmungen ..." „ich habe ihm die Spuren eines vielfach gepreßten und geteilten Gemütes mitgeben müssen", ... „es gibt viele Flecken, die eigentlich zerrissene Stellen sind, wo eben die mildesten Hände am härtesten hingreifen, und viele Herzen, die keinen Richter haben als Gott, der sie gemacht

1) Auch eine Stelle des zweiten Teiles ist mit diesem Jugenderlebnis in Verbindung zu bringen. Denn wie stark dieses Erlebnis ihr bewußt bleibt und in ihrem Herzen nachzittert, beweist die Tatsache, daß Annette noch 15 Jahre nach dem Bruch scheut, Hannover und Kassel zu besuchen, da dort Arnswald und Straube wohnen. Annette schreibt: „Ich scheue vor Hannover! Noch mehr vor Cassel!" (Cardauns Briefe S. 82.)

2) vgl. Hüffer, Annette von Droste-Hülshoff ..., S. 60 ff. und Grauheer, Josepha: Aug. v. Haxthausen und seine Beziehungen zu Annette v. Droste-Hülshoff. S. 63 ff.

3) Schwering, Annette von Droste-Hülshoff, In den Westfälischen Lebensbildern, 1930, Hauptreihe I, 1, S. 108.

hat“ [1]) reden ein zu deutliches Zeugnis, als daß man noch schwanken könnte, an einem Zusammenhang zwischen diesem Erlebnis ihrer Jugend und dem „Geistlichen Jahr“ — vor allem seinem ersten Teile — zu zweifeln. Ihr „vielfach gepreßtes und geteiltes Gemüt“ ist schwankend geworden zwischen der irdischen und himmlischen Liebe. Genau so, wie die Droste in ihrem Gedicht „Junge Liebe“ [2]) ein junges Herz vor dem neu entdeckten Gefühl erzittern läßt, das sich zwischen ihm und seine Blutsverwandten einschleichen will, so erbebt im „Geistlichen Jahr“ ihre Brust vor einem Kampf mit der irdischen Liebe.[3]) Nicht die wahre Liebe zum Nächsten kann ihrer Gottesliebe eine Gefahr werden; nein, nur die falsche Nächstenliebe fürchtet sie [4]), die in einem Wahn von Verschwendung fast die ganzen Pfunde der Liebe, die Gott ihr geschenkt, vergeudet hat.

„So hab' ich deine Pfunde
In Frevelmut vergeudet,
Und für der Armut Wunde
War mir ein Heller gut!“ [5])

Diese Liebe, obwohl nicht „des Sehnens würdig“ [6]), hat mit übergroßem Anspruch ihre Seele befallen und möchte mit dem Maß gemessen werden, das nur Gott allein zukommt und das „kein Mensch begehren soll“ [7]). Straube war ihr einst nicht nur lieb wie ein Bruder, nein, er war ihr im Grunde lieber als ihre beiden Brüder.[8]) Es ist die Liebe eines „Toren“ [9]), denn sie achtet nicht, „was“ ihr wert. Sie vergißt, daß jeder noch so liebenswerte Mensch einst vergeht:

„Fällt ab zur Erd'
Und zu Gebeinen,“ [10])

und daß nur die Liebe zu Gott die Seele heben kann.

---

1) II, 2, S. 328.
2) I, 1, S. 96.
3) vgl. Am 19. So. n. Pfi.
4) Am 19. So. n. Pfi., 47.
5) Dienstag in der Karwoche, 57 ff.
6) Am 19. So. n. Pfi., 23.
7) Am 24. So. n. Pfi., 24.
8) C. Br. S. 32.
9) Am 19. So. n. Pfi., 50. Am 24. So. n. Pfi., 21.
10) Am Aschermittwochen, 19 f.

Dazu kommt das Erlebnis eines drückenden Schuldgefühls, in welches Arnswaldt sie hineingedrängt hat. Infolge seiner Haltung ist man in der Familie unserer Dichterin geneigt, ihrer Unschuld einiges Mißtrauen entgegenzubringen. Annette hat sich aber ermutigt, „auch diese gewiß schwere Prüfung mit Kraft zu tragen".[1]) Nur der innere Konflikt, in welchen sie Arnswaldt gezogen hat, ist von Einfluß auf das „Geistliche Jahr" gewesen und hat mit zur Reifung der Gedanken getrieben, die schon lange in ihrem Kopf gebrannt haben und besonders in die letzten Gedichte des ersten Teiles eingeflossen sind.

August von Arnswaldt, ein Mann mit „scharfer Selbstkritik"[2]), hat ihr Gewissen stark aufgeweckt. Sein Bohren an der Quelle ihrer kleinen Schwächen, die sie ihm gegenüber zu verwirrten und doppelsinnigen Antworten[3]) verleitete, hat ihre Gewissensangst vergrößert und ihre Seele geneigter gemacht, auch weiterhin über viel entscheidendere Dinge, ihre Stellung zu Gott, den Hauch des letzten Gnadenwehens[4]) ziehen zu lassen. Es ist die Seelenstimmung der Droste, die sich über den ganzen ersten Teil des „Geistlichen Jahres" gelegen hat. Nicht so sehr im Inhalt, wie vielmehr in der Färbung, dem Ton und der Stimmung einzelner Lieder des 1. Teiles[5]) drückt sich also das Arnswaldt-Straube-Erlebnis aus.

Im 2. Teil des „Geistlichen Jahres" erinnert sich Annette einmal direkt der Schuld, deren sie Arnswaldt anklagt und die sie Anna von Haxthausen gesteht, wenn sie ihr schreibt, daß sich im Arnswaldt-Straube-Erlebnis „Zeichen des Leichtsinns"[6]) bei ihr gezeigt hätten. Es ist das Gedicht „Am siebenten Sonntag nach Pfingsten", wo sie, ihren Blick zurückgewandt, ihre großen und kleinen Vergehen in

1) Westfalen, S. 161.
2) Grauheer. Josepha, Aug. v. Haxthausen und seine Beziehungen zu Annette von Droste-Hülshoff, S. 80.
3) C. Br. S. 34.
4) Am Dienstag in der Karwoche, 44: das letzte Gnadenwehen = das Gewissen.
5) Besonders deutlich in den Ostergedichten.
6) C. Br. S. 33.

Gedanken an sich vorüberziehen läßt und d o r t zuerst um Vergebung hofft:

„Wo ich getäuscht in Leichtsinn, Uebermut,
Dort mag man mir vielleicht zuerst vergeben." [1])

Zwischen allen Anfechtungen und während aller Kämpfe um des „Himmels Grenzen" [2]) bleibt in Annettens Brust eine innere Größe, die niemals erlegen ist, fest bestehen. Aus ihr stammt das nie erstickte Sehnen und Verlangen nach Gott, ein fester Glaubens w i l l e und die immer wieder aufkeimende Hoffnung auf die wunderbare Gnade Gottes.

Die Beharrlichkeit im Glaubenskampf unserer Dichterin, von der Luise Hensel schreibt: „Möchte jede versuchte Seele mit solcher Treue kämpfen" [3]), wird von einem übermächtigen G l a u b e n s w i l l e n genährt. Wenn sich Annette in ihrer Widmung keineswegs den im Laster verhärteten Menschen zuzählt [4]), so fühlt sie die Berechtigung dazu, weil sie noch beten kann:

„Doch wirf mich, o du siehst, ich kann noch w o l l e n,
Nicht zu den Toten, weil ich lebend bin!" [5])

Im Glaubenswillen liegt für Annette eine Macht, auf die ihre Seele aufbauen kann, wenn es auch das primitivste Pfand ist, das sie gegen Gottes Gnade einzutauschen hat. Aber da die Droste weiß: „Bei Gott unmöglich ist kein Ding!" [6]), erfreut sich ihre Seele selbst in ihrem: „ich kann ja nichts als wollen" [7]) und ist gewiß, daß Gott ihrem Wollen Anerkennung zollen wird und sie wegen ihres standhaften Willens auf eine kleine Belohnung seiner Gnade rechnen darf [8]).

---

1) Am 7. So. n. Pfi., 43 f.
2) Am 5. So. n. hl. drei Kö., 50.
3) „Briefe der Freiin Annette von Droste-Hülshoff", herausgegeben von Chr. B. Schlüter, Münster 1877, S. 231.
4) II, 2, S. 328.
5) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 51 f.
6) Am Feste Mariä Verkündigung, 2.
7) Am 3. So. nach hl. drei Kö., 6.
8) Vgl. Am 2. So. n. O., 46.

„O, bringt sie nur ein willig Tun,
Ein treues Kämpfen zum Altar,
Dann wird auf ihr die Gnade ruhn,
Ein hohes Wunder immerdar." [1])

Mit dem Glaubenswillen eng verbunden schlingt sich wie ein lichter, hell schimmernder Faden der Glaube des Verlangens zwischen allen Anfechtungen hindurch. Erlebt Annette dieses Gefühl auch in verschiedenen Vorstellungen: als „Sehnens Glut" [2]), als Durst „nach dem Rechten, nach dem Guten" [3]), als „Winden der Seele" und „Herzens Pochen" [4]), so empfindet sie es doch immer als beglückenden, heilverkündenden Besitz, auf dem die Güte Gottes, wie aus einem fruchtbaren Körnlein, einst den Baum des Glaubens entsprießen lassen kann.

Aber dauernde Rettung, voller Sieg über alle Hindernisse des Glaubenslebens erwächst auch der Droste nicht aus ihrem verzweifelten Glaubensstreit, ihn bringt allein die wunderbare Gnade Gottes. In ihr erlebt Annette den Glauben.

„Der Glaube wird ja nur als Gnade kund!" [5])

Nach Flaskamps Meinung ist der Gnadenbegriff das stärkste erlebte Grundgefühl der ganzen Dichtung.[6]) Wortgefüge in der Zusammensetzung mit Gnade [7]) ziehen sich durch alle Lieder. Aber erst im 2. Teil werden sie häufiger, da auch erst zum Schluß der Dichtung hin Annette immer bewußter wird, daß nur die Gnade Gottes sie von dem Ansturm alles Bösen gerettet hat.

---

1) Am zweiten Weihnachtstag, 17 ff.
2) Am 6. So. n. Pfi., 17.
3) Am Allerheiligentag, 25.
4) Am 27. So. n. Pfi., VI, VII.
5) Am 3. So. n. hl. drei Kö., 8; vgl. auch Pfingstmontag, 17: „Ist denn der Glaube nur dein Gotteshauch?"
6) Flaskamp, Chr., Das „Geistliche Jahr" der Annette von Droste-Hülshoff, S. 41.
7) Gnadenfackel, Gnadenflamme, Gnadenpforte, Gnadenwehn, Gnadentempel u. a.

Trotz dieser Gewißheit und ihrer großen Glaubensbejahung ist aber auch in den letzten Liedern des „Geistlichen Jahres" nichts von einem mystischen Ausruhen der Seele in Gottes Gnade zu spüren. Da „das ‚Geistliche Jahr' der adäquate Ausdruck ihrer persönlichen Seelenstimmung"[1]) ist, muß es zweifelhaft bleiben, ob sich Annette bis zur Vollendung der Geistlichen Lieder zur wirklichen „saelde" im Glauben durchgerungen hat. Im Glaubenskampf des „Geistlichen Jahres" sehen wir überall kein Sein, sondern ein Wogen, ein langsames Werden. Eine innere Unruhe ihrer Seele treibt dauernd weiter. „O, steh nicht still!" [2]) und die Stimmung der Lieder bleibt die der Widmung, wo es Annette scheint: „als ob ein immer erneuertes Siegen in immer wieder auflebenden Kämpfen das einzig zu Erringende, und ein starres Hinblicken auf Gott, in Hoffnung der Zeit aller Aufschlüsse, das einzig übrige Ratsame sei, d. h. ohne eine besondere wunderbare Gnade Gottes, die auch das heißeste Gebet nicht immer herabruft." [3])

2. Die Stellung der Dichterin zu den Konfessionen.

Die Eigenart des religiösen Lebens Annettens, wie es uns das „Geistliche Jahr" zeigt, erweitert ihre charakteristischen Züge durch die Stellung der Droste zu konfessionellen Fragen. Wenn Schulte-Kemminghausen in seiner Einleitung zum „Geistlichen Jahr" schreibt: „Religiöse Hymnen sind die Gedichte des „Geistlichen Jahres", an die man den Maßstab der Konfessionen nicht anlegen sollte" [4]), so ist damit schon gesagt, daß diese Frage zum „Geistlichen Jahr" neben den großen Grundwahrheiten dieser Lieder als unwichtig erscheinen muß. Trotzdem soll sie herangezogen werden, da sie mit zum persönlichen Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres" gehört.

---

1) Scheiwiller, Eine Jahrhunderterinnerung, S. 171.
2) Am 21. So. n. Pfi., 55.
3) II, 2, S. 328 f.
4) II, 2, S. 325.

Wenn man Annette den Ruf einer katholischen Dichterin streitig gemacht hat [1]), so beginnt das Argumentieren zu dieser Behauptung mit dem Heranziehen der weichen, duldsamen Art, die in den geistlichen Liedern liegt. Toleranz kennzeichnet das Gedicht „Am ersten Sonntag im Advent". Ebenso spricht sie in der Betrachtung zum „14. Sonntag nach Pfingsten" mit dem Evangelium „Vom Samaritaner" jedem Fanatismus das Urteil.[2]) Mit dieser Haltung nimmt die Droste auch im Leben ihrer Familie gegenüber eine selbständige Stellung ein. Ohne die engen Anschauungen der stark konservativen Kreise Westfalens zu teilen, schließt sie langjährige Freundschaften mit Andersgläubigen.[3]) Der Geist wahrer Religiösität kann für sie nicht in Unduldsamkeit gelegen haben, wenn Schücking von ihr zu sagen weiß: „Sie ließ jedem seine Meinung, solange dies nur mit der Pietät gegen den Glauben der Väter sich vertrug, solange war ihr Jude, Christ, Türke vollkommen gleich." [4])

Außerdem hält die Droste auf dem breiten Weg des typisch-konfessionell Katholischen mit ihren Glaubensschwestern und -brüdern nicht immer gleichen Schritt durch ihre liberalere Anschauung gegenüber der großen Fülle der vermittelnden Mächte der katholischen Kirche. Sie gestaltet im „Geistlichen Jahr" aus persönlichstem Empfinden heraus, wenn sie sich in ihren Seelenkonflikten nicht zu den Heiligen oder Priestern wendet, sondern allein an das Vaterherz Gottes flieht. Da Annette glaubt, nur Gott würde sie ganz allein verstehen, spricht sie sich auch nur vor ihm ganz offen aus und verwirft jede Vermittlung.[5]) Deshalb unterläßt es Annette im „Geistlichen Jahr" auch, aller Heiligenfeste mit einer besonderen Betrachtung zu ge-

1) Budde, Das „Geistliche Jahr", S. 369, 372, 378.
2) vgl. besonders Strophe IV ff.
3) Prof. Sprickmann, Frau Rüdiger, Amalie Hassenpflug, Adele Schopenhauer u. a. waren Protestanten.
4) Schücking, Levin, Lebenserinnerungen, Breslau 1886, Bd. I, S. 159.
5) vgl. Werle, Jos., Die Zöllnerstimmung im „Geistlichen Jahr". In der Zeitschrift: „Das heilige Feuer" 4 (1917), Heft 10, 11.

denken. Mag diese Vernachlässigung zum Teil auch im Zuge der Zeit gelegen haben, — wie sich an anderer Stelle deutlicher zeigen wird [1]) —, so ist es doch verwunderlich, daß eine Katholikin, die in der näheren Umgebung der Bischofsstadt Münster geboren und erzogen worden ist, das „Peter- und Paulfest", nicht erwähnt, obwohl die Domkirche im patrocinium dieser beiden Heiligen steht.[2]) Von den übrigen gebotenen Heiligenfesten fehlen „Mariä Empfängnis" und „Mariä Opferung".[3]) Wenn das Fest „Maria Himmelfahrt" vermutlich auch schon in damaliger Zeit am folgenden Sonntag gefeiert worden ist, so bleibt es in Annettens Lied auf den 11. Sonntag nach Pfingsten aber auch unerwähnt. „Am Allerheiligenfeste" entzieht sich die Droste ihrer eigentlichen Aufgabe: die Heiligen besonders zu verehren, dadurch, daß sie sich eng an das Bibelwort anschließt und das altkirchliche Evangelium des Tages: „Die Seligpreisungen" heranzieht. Trotz ihrer beiden Mariengedichte „Am Feste Mariä Lichtmeß" und „Am Feste Mariä Verkündigung" ist im „Geistlichen Jahr" nicht der leiseste Hauch eines kultischen Mariendienstes zu spüren. Maria ist für Annette wohl „die fleckenlose Reine" [4]), die ein Leben ohne Tatensünden siegreich vollbracht hat, aber keine Fürsprecherin bei Gott.

---

1) vgl. S. 79 f.

2) Stapper, Rich., Die Feier des Kirchenjahres an der Kathedrale von Münster im hohen Mittelalter. Münster 1916, S. 109. Budde, Karl, Das „Geistliche Jahr" der Annette von Droste-Hülshoff. In den Preußischen Jahrbüchern, Bd. 69 (1892), S. 378. „Warum (fehlt) neben dem, ebenfalls evangelischen Allerheiligenfeste, dessen Behandlung zudem jeden katholischen Schimmers entbehrt, das Hohe Fest Peter und Paul, um wieder von allen übrigen Heiligenfesten und Petersfesten insbesondere zu schweigen?"

3) Kleyboldt, Chr., Sammlung kirchlicher Erlasse für die Diözese Münsters. 2. Auflage, Münster 1925, S. 213 heißt es: „Ferner werden hier ebenfalls mit Genehmigung des Heiligen Vaters als gebotene Feiertage „beibehalten" (!) der zweite Weihnachtstag, der zweite Ostertag, der zweite Pfingst- und der Buß- und Bettag (Mariä Opferung), (13. November), weil diese zugleich gesetzliche Feiertage sind, an denen staatlicherseits knechtliche Arbeit verboten ist." Diese Bestimmung beruht auf einen Bischöflichen Erlaß vom 1. Januar 1912.

4) Am Feste Mariä Lichtmeß, 21.

Wie diese Einstellung, so muß auch ihre Zurückhaltung den Priestern gegenüber — wie sie sich im „Geistlichen Jahr" ausdrückt — in ihr selbst gelegen haben. Soll man sie aus einer jungfräulichen Scheu, aus Mangel an einer geeigneten priesterlichen Persönlichkeit in ihrer Umgebung oder aus religiösem Empfinden heraus deuten? Wie man sich auch entscheiden mag, Tatsache bleibt, daß uns Annette, trotz ihrer schweren Seelenkämpfe, an keiner Stelle des „Geistlichen Jahres" etwas von einem Suchen nach dem menschlichen Rat des Priesters spüren läßt.

Wenn die Droste in dem Gedicht „Am fünfzehnten Sonntag nach Pfingsten" die Vermittlung des Priesters hin zu Gott nicht direkt verwirft, da es nach ihrer Selbstanklage „arger Trug" und „Aussatz des Hochmutes" ist oder in einem anderen Bilde von ihr ausgedrückt: vermessner Stolz, sich des Geschaffnen Rat zu entschlagen, so muß es doch verwundern, daß Annette an das Evangelium von den zehn Aussätzigen, das auch zu anderen Reflektionen hätte anregen können (z. B. zu Meditationen über die Dankbarkeit oder zu einem Loblied auf die „Ehre Gottes", wie es das Evangelium tut), gerade die Betrachtung über die „vermittelnde Menschenhand" anknüpft und in den Vergleichen der VII. Strophe die Befugnisse des Priesters abzugrenzen versucht, indem sie den Priester das leere Blatt Papier nennt, auf das der Mensch als Schuldner seinem Gläubiger, Gott, Rechnung macht, wovon „doch einzig Gläub'gers Schrift als Lösung anerkannt" wird. Hiernach ist die Vermutung, daß sich Annette auch im Leben ernstlich mit Gedanken über die Stellung des Priesters beschäftigt hat, nicht mehr kühn [1]).

Trotz dieser Eigenart, bei ihren inneren Fragen den Beistand des Klerus möglichst zu übergehen, ist der Droste Hochachtung vor der Geistlichkeit eigen. Sie kennt die Würde und Weihe, die im Priester liegt, und ist sich bewußt, daß der Geistliche durch seine Stellung zu den Sakramenten eine besondere Haltung zum Gnadenschatz hat [2]).

1) vgl. auch Am 27. So. n. Pfi., 33 ff.
2) Am 15. So. n. Pfi., VII, VIII.

Aus ihrer Gesamtstellung zur Kirche mit ihren Heiligen und Priestern ist Annette unzweideutig als gute Katholikin zu erkennen. Wenn hiermit die Frage nach der inneren Haltung der Droste zur Konfession angeschnitten wird, so muß betont werden, daß Annette niemals an die Möglichkeit gedacht hat, ihre Konfessionszugehörigkeit zu wechseln. Sie empfand sogar einen starken Widerwillen gegen die Conversion [1]) und fühlt sich im Kreise um Schlüter auch gerade deshalb so wohl, weil dort „die liebenswürdigste, einfachste Häuslichkeit" herrscht, „und eine Frömmigkeit, die viel zu tief und ächt ist, als daß sie einen Geruch von Proselyten-Macherey oder Ostentation an sich tragen sollte" [2]).

Und wenn ihr auch nicht alle kultischen Formen der katholischen Kirche Lebensnotwendigkeit gewesen sind, so übergeht die Dichterin doch auch im „Geistlichen Jahr" die katholischen Bräuche nicht [3]).

Das katholische Bekenntnis ist ihr Erbgut, und ihm ist sie während ihres ganzen Lebens treu geblieben; wenn sie auch, durch ihr inneres Erleben getrieben, lange Zeit um die Anerkennung der dogmatischen Forderungen dieses Glaubens ringen muß und dabei häufig versucht wird, sich diese Forderungen subjektiv umzugestalten.

3. Das Krankheitserlebnis.

Wo ein Mensch sein inneres Selbst gibt, wird er in den meisten Fällen nicht umhin können, auch Seitenblicke auf sein leibliches Sein, seinen Körper zu werfen. Ist die körperliche Existenz auf schwachem, kranken Grunde aufgebaut und schon vor der Zeit oft von dem Zusammenbruch bedroht, wie bei Annette von Droste-Hülshoff, so ist es verständlich, daß wir in ihrem Bekenntnisbuch Beispiele finden, die uns zeigen, wie stark Annettens Krankheits-

1) C. B. S. 294; vgl. S. 82.
2) Brief an Henriette von Hohenhausen, vom 14. Jan. 1840. In: Deutsche Rundschau, herausg. v. J. Rodenberg, Bd. CLI, IV, S. 49.
3) Palmsonntag, 31 f. Wie gewissenhaft sie den kirchlichen Vorschriften nachkommt, beweisen Stellen bei Cardauns, S. 54, 113, 302; Kreiten, S. 26.

erlebnis in den geistigen Betrachtungskreis eingeflossen ist. Eine Erweiterung des persönlichen Elementes der geistlichen Lieder ist damit gegeben.

In der Droste-Literatur hat die Frage nach der Krankheit Annettens in neuerer Zeit starken Nachhall gefunden [1]). Dabei hat sich immer deutlicher gezeigt, daß man die physische Krankheit der Droste von ihrer „seelischen Erkrankung" unterscheiden — nicht trennen! — muß; umsomehr, als der Begriff „Krankheit", auf Annettens physischen und psychischen Zustand gleichzeitig angewandt, leicht zu falschen Vorstellungen führen kann.

Die Sorge um Annettens körperliches Wohlbefinden beginnt mit ihren ersten Lebenstagen, wo

„... jeder sagte: Armes Kind!
Es ist zu früh geboren!" [2])

Sorgsamste Pflege läßt trotzdem ihre zarte Natur erstarken und gibt ihr Gesundheit bis zu ihrem 17. Lebensjahr. Von da an scheint der Krankheitskeim aber Wurzel gefaßt und bei Annette das Bewußtsein einer krankhaften Körperkonstitution geweckt zu haben. In einem Brief an Sprickmann vom Dezember 1814 sind ihr die Gedanken an Auszehrung und Tod lebhaft und deutlich vor Augen [3]). Nachdem sie im Herbst 1815 von einer schweren Krankheit befallen worden ist und im Winter 1815/16 das Haus nicht verlassen hat, klagt sie Sprickmann im Februar 1816, daß ihr schwacher „miserabeler" Körper ihr bis jetzt sogar die kleine angenehme Anstrengung eines freundschaftlichen Briefwechsels untersagt habe [4]). Ihr leidender Zustand ist in vielen eigenen Briefen und in Briefen ihrer nächsten Ver-

1) Siehe Droste-Bibliographie, Nr. 304—306. An anderer Stelle sind genannt: Scheiwiller, „Um das religiöse Bild ..."; Freiin Cäcilie Droste zu Hülshoff, „Annette von Droste und ihre Familie"; Droste-Hülshoff, Heinr., „Annette als Spökenkiekerin"; ferner Fränkel, W. K., „War die Krankheit der Annette von Droste-Hülshoff eine Tuberkulose? In der Medizinischen Welt, 1933, Heft 8, S. 285 ff.
2) „Der zu frühgeborene Dichter", I, 1, S. 111.
3) C. Br. S. 2.
4) C. Br. S. 5.

wandten ein Gegenstand dauernder Angst und Klage [1]). Ständig wird sie von Beklemmungen in der Brust, Gesichtsschmerzen und Kurzatmigkeit gequält. Beim Schreiben sind ihr die schlimmen Augen und das Zittern der Finger besonders hinderlich. Von allen Berichten gibt der bekannte Brief an Schlüter, mit dem Wehruf: „krank, krank, immer krank" [2]) ihre oft verzweifelte Stimmung besonders deutlich wieder. Auch während der Arbeit am 2. Teil des „Geistlichen Jahres" hat Annette schwere Krankheitstage durchzumachen. Dauernde Schmerzen nehmen ihr alle Lebenshoffnungen und gewöhnen sie an Todesgedanken. Am 17. November 1839 schreibt sie an Junkmann: „Beten Sie für mich, daß ich nicht gar zu unreif weggenommen werde; es hat große Gefahr! Der heftige Blutandrang nach dem Kopfe nimmt von Jahr zu Jahr mehr überhand, und ich zweifle kaum an einem plötzlichen Ende. Doch darf ich plötzlich nennen, was ich Jahre lang voraussehe?" [3]) Aus dieser Zeit stammt auch ein Brief der Mutter an Freifrau von Laßberg [4]), worin sie Jenny bittet, Annette etwas durch die Finger zu sehen, da sie die letzten 4 Wochen so krank war, daß ihr selbst oft bange wurde. Aus der Korrespondenz der Mutter mit ihren Geschwistern veröffentlicht Freiin Cäcilie Droste zu Hülshoff einen Brief an Sophie von Haxthausen [5]), in dem die Mutter auch ihr ihre Sorge und Angst um Annette klagt und der Schwester gesteht, daß Annettens Uebelbefinden dieses Mal wirklich bedenklich schien. Da dieser Brief schon 1840 geschrieben ist und Annette bis zu ihrem Tode 1848 weiter dauernd unter ihrer schwächlichen Gesundheit zu leiden hatte, ist anzunehmen, daß sich die nächsten Angehörigen während dieser Jahre an den Gedanken einer baldigen Trennung von ihrer lieben

---

1) vgl. bei Cardauns, S. 70, 80f., 213, 215; bei Manfred Schneider, Dreiundzwanzig neue Droste-Briefe, Stuttgart 1923, S. 14, 25.
2) C. Br. S. 70.
3) C. Br. S. 215.
4) Freiin Cäcilie Droste zu Hülshoff, Annette von Droste-Hülshoff in ihrer Familie. Südd. Monatshefte 2 (1928), Okt., S. 68—72. Dieser Brief stammt vom 7. 1. 1840.
5) ebenda. Der Brief ist datiert vom 2. 2. 1840.

Nette haben gewöhnen müssen und die Droste selbst in steter Todesbereitschaft gelebt hat.

Im „Geistlichen Jahr" fliegen Annettens Gedanken an ihre Krankheitserlebnisse bis in ihre früheste Jugend zurück. Was sie damals unbewußt durchkämpft hat, die Schwächlichkeit des zu früh geborenen Kindes, steigt der Dichterin in die Sphäre des Bewußtseins.

„Dem Wesen, was, noch kaum geboren,
Schon schmerzlich kämpfte um sein Leben." [1])

Wenn Hüffer in Bezug auf Annettens Krankheit auch sagt: „Im übrigen klagte sie nicht" [2]), so ist es doch nur zu menschlich , daß ein Schmerzensseufzer über die Zerrüttung ihres Körpers in ihrem persönlichsten Werk ein Echo findet.

„Gesundheit, teures Erdenleben,
Ach, schmerzlich hab' ich dich entbehrt!" [3])

Nicht nur in alltäglichen Dingen hat sie die Gesundheit entbehrt, die Schwäche ihres Körpers versagt ihr manchmal sogar den Weg ins Gotteshaus, den Gang zur Kommunionsbank. Der Priester muß zu ihr ins Haus kommen, um mit ihr um Sündenvergebung zu beten. In dem Lied „Am Palmsonntag" beschreibt sie uns diese Tage:

„Ich kann nicht mit euch gehen,
Mir ist der Odem schwer;
Die Kreuzesfahnen wehen,
Ich folge nimmermehr.
Wie wird so klar die Luft!
O Jesu, süße Helle,
Du kömmst in meine Zelle,
In meine Modergruft!" [4])

Wenn hinter irgendwelchen Reflektionen im „Geistlichen Jahr" Annettens Krankheitserlebnis steht [5]), so steht es

1) Am So. n. Weihn. 11 f.
2) Hüffer-Cardauns, S. 27.
3) Am 6. So. n. O., 49 f.
4) Am Palmsonntag, 9 ff.
5) vgl. noch die Gedichte: Am 6. So. n. O., 57 ff.; Am 2. So. n. Pfi., 9 f.; Am 21. So. n. Pfi., 1 f.

bestimmt hinter den Gedichten mit der Todesstimmung des Briefes an Junkmann vom 17. November 1839[1]). Das immerwährende Leid gibt ihr die Gewißheit:

„Zeigt jeder Atemzug nicht an,
Wie kurz gemessen deine Bahn?“ [2])

Diese Erkenntnis bestimmt den Ton des Gedichtes „Am Sonntag nach Weihnachten“ mit dem Leitmotiv:

„Ich, die den Tod seit Jahren fühle
Sich langsam nagend bis ans Herz.“ [3])

Lesen wir in diesem Lied voll persönlicher Stimmung weiter:

„Wer mußt' so vieles Leid erfahren
An Körpernot und Seelenleiden“ [4]),

so gibt Annette mit diesen Versen deutlich zu erkennen, daß sie selbst etwas von der Doppelgestalt ihres Leidens erfahren hat, daß ihr Leidenskelch nicht nur mit dem Schmerz aus körperlichen Erkrankungen angefüllt worden ist: zur „Körpernot“ tritt das „Seelenleiden“. Neben dem Glaubenskampf, der, wie wir sahen, in stärkstem Maße ihre Seele durchfurcht und zum Leiden zwingt, lassen auch noch andere Qualen diese offene Wunde ihres Innern nicht heilen.

Um Annettens kompliziertes Seelenleben zu durchlichten, verweist Scheiwiller[5]) auf ihre „unglückliche, krankhaft physisch-psychische Konstitution“. Damit kommen wir in das Grenzgebiet zwischen dem Körperlichen und Seelischen im Menschen. Wird auf diesem Gebiet ein Urteil über die Droste gefällt, so ist es gewagt, moderne psychologische Begriffe anzuwenden, da diesen Ausdrücken häufig schon rein sprachlich ein solches Werturteil des absolut Kranken, biologisch Minderwertigen anhaftet, daß es gar nicht mit Annettens Zustand in Einklang zu bringen ist[6]).

1) C. Br. S. 215.
2) Am 5. So. n. Pfi., 47 f.
3) Am Sonntag nach Weihnachten, 13 f.
4) ebenda, 32 f.
5) „Um das religiöse Bild der Droste.“ Vaterland 1931; Nr. 168 III u. 174 III.
6) vgl. Droste-Hülshoff, Heinr.: „Annette als Spökenkiekerin. In der Zeitschr. für Parapsychologie. Jg. 2 (1927) Sept. S. 538.

Neben den schon genannten, rein körperlichen Schwächen der Droste verrät uns jede Biographie, daß ihr durchsichtig zarter Körper besonders im Entwicklungsstadium noch dazu von nervöser Reizbarkeit befallen war [1]). Diese fast krankhafte Aufregung [2]) hält den Körper in beständig leidendem Zustand. Annette kennt ihre überreizten Nerven genau, wenn sie an Schücking schreibt: „Die Nerven sind schändliche Biester, zu denen Gott gesagt hat, wie zu Satan im Buche Hiob: ‚Plag ihn, schlag ihn, zehre ihm das Fleisch von den Gebeinen'." [3]). Mit einer Neigung zu überstarken Empfindungen, sowohl in körperlicher, wie auch in seelischer Beziehung, fühlt sie sich häufig bedrückt, verwirrt, und Aengstlichkeit und Beklemmung weichen nur selten von ihr. In der Entstehungszeit des 1. Teiles scheinen sich Entwicklungsstörungen der Droste durch heftige seelische Erschütterungen besonders bemerkbar gemacht zu haben. Scheiwiller nennt diese stark ausgebildeten Anlagen „funktionelle Störungen" und bezeichnet sie als die „Wurzel ihrer Seelenunruhen" [4]).

Daß die krankhaft physisch-psychischen Zustände der Droste auch im „Geistlichen Jahr" ihre Spuren hinterlassen haben, ist natürlich. Wo sie hier nicht zur Keimzelle eines sündhaften Gefühls im Glaubenskampf geworden sind und die ängstlich-skrupulöse Einstellung ihrer Seele verstärken, haben sie im Krankheitserlebnis der Lieder ihren Ausfluß gefunden und zeigen hier, wie Aenderungen im körperlichen Befinden mit Veränderungen in der seelischen Haltung eng verbunden sind. Bedrückende körperliche Regungen ziehen nicht selten Beunruhigungen der Seele nach sich und umgekehrt: ist die seelische Not vorüber, dann fühlt sie sich auch körperlich wohler [5]).

1) vgl. auch einen Brief Stolbergs an ihre Mutter. Janssen, Joh., Friedr. Leopold Graf zu Stolberg 1800—1819, Freiburg i. Br. 1877, S. 148.
2) vgl. Levin Schücking, Gesammelte Schriften von Annette Freiin von Droste-Hülshoff, 3 Bände, Stuttgart 1878—1879, Band I, S. 5. C. Br. S. 18.
3) Briefe von Annette von Droste-Hülshoff u. Levin Schücking. Hrsg. von Dr. Conrad Muschler, Leipzig 1928, 3. Aufl., S. 167 f.
4) Scheiwiller, Um das religiöse Bild ..., 24. Juli 1932.
5) vgl. Beneke-Gespräch, Westfalen, S. 153.

Wie sich Annettens leidender Gemütszustand im „Geistlichen Jahr" ausgewirkt hat, sagt uns die Dichterin im Hinblick auf das Gedicht „Am Gründonnerstag" selbst, wenn sie an Anna von Haxthausen schreibt: „Nach der Stimmung der geistlichen Lieder darfst du meine jetzige nicht beurtheilen, die Gottlob viel anders und heller ist; vorzüglich ist das Lied vom Gründonnerstage zu einer Zeit, wo sehr heftige Kopfschmerzen mir zuweilen eine solche Dumpfheit zuzogen, daß ich meine Geisteskräfte der Zerrüttung nahe glaubte, unter den schrecklichsten Gefühlen geschrieben." [1]) Es ist die Zeit, wo der Droste vor dem Hereinbrechen einer Geistesumnachtung bangt. Da sie fühlt: ein ganz kleiner Schritt genügt, um in „Verwirrung" zu geraten und in das Reich des geistigen Todes einzutreten:

„Wie es hing an einem Faden,
Der, zu hart gespannt,
Mit entflammtem Blut beladen,
Sich der Stirn entwand?" [2])

ist ihr auch die Vorstellung sehr lebendig, als dämmere, wenn auch ihren Angehörigen vorläufig noch unbewußt, schon eine Wolke um ihres Geistes Licht:

„Als dämmre eine Wolke,
Doch unbewußt dem Volke,
Um meines Geistes Licht." [3])

Lieber will sie aber alle andere Schmach und Leiden ertragen, als den Verlust der „Menschenherrlichkeit" erleiden. Angstvoll fleht sie:

„O Gott, ich kann nicht bergen
Wie angst mir vor den Schergen,
Die du vielleicht gesandt,
In Krankheit oder Grämen
Die Sinne mir zu nehmen,
Zu töten den Verstand!" [4])

1) Westfalen, S. 160.
2) Am 5. So. i. d. Fasten, 65 ff.
3) Am Grünen Donnerstag, 34 ff.
4) Am Grünen Donnerstag, 26 ff.

Ist der Druck aber geschwunden, fließt in dem Körper das wiedergewonnene Gefühl des Frischen, Gesunden, dann laufen Stunden höchsten seelischen Schwunges diesem Zustand parallel.

„Doch wie die Schmerzen schwinden,
Die mein Gehirn entzünden,
So flieht der Nebelduft,
Und mit geheimem Glühen
Fühl' ich mich neu umziehen
Die frische starke Luft." [1])

Das Zittern vor dem Gespenst der Geistesumnachtung durchzuckt im 2. Teil das Gedicht „Am dritten Sonntag im Advent", wo sie fürchtet, daß des Verstandes Bogen, wenn er zu straff gespannt ist, reißen könnte.

„Du wußtest es von Ewigkeit,
Daß der Gedanken Uebermaß,
Dem Sinn entzogne Herrlichkeit,
Zersprengen müßt' mein Hirn wie Glas." [2])

Einheitlichster Ausdruck physischer und psychischer Krankheitserlebnisse Annettens ist das letzte Gedicht des „Geistlichen Jahres". Starke Verfallsempfindung — „wo langsam Stein an Stein zerbrach" [3]) — ist hier der Grund tiefster Angst. Noch einmal bangt ihr vor Todesahnen und „Sterbemelodie", bis es heißen kann: „Das Jahr ist um!"

4. Das Naturerlebnis.

Wenn auch andere Dichtungen der Droste stärker als das „Geistliche Jahr" ausdrücken, wie sehr ihr die Natur ein wirklicher Lebensanteil gewesen ist, so wäre der persönliche Erlebnisgehalt des „Geistlichen Jahres" doch um einen Akzent geschwächt, wenn ihr Naturerlebnis nicht auch in dieses Werk miteingeschlossen wäre. Mit dem Erbschatz Liebe zur Natur im Herzen und in Verbundenheit

1) Am Grünen Donnerstag, 37 ff.
2) Am dritten Sonntag im Advent, 8 ff.
3) Am letzten Tag des Jahres, 28.

mit der Natur aufgewachsen und erzogen, ist Annettens Naturempfinden zum Kern ihrer Originalität geworden. Dabei ist die Naturbeobachterin keine Naturforscherin im wissenschaftlichen Sinne [1]), sondern ein Mensch mit warmer Hingabe an die Natur. In Annettens Dichterherzen hat die Macht der Natur Stimmungen erweckt, poetische Vergleiche geformt und Fingerzeige ins Reich des Geistigen hineingegeben. Im „Geistlichen Jahr" verharrt die Dichterin bei allen drei Punkten streng im Rahmen ihres eigenen seelischen Erlebnisses.

Der Stimmungsanteil, den die Natur auslöst, liegt vor allem im ersten Teil des „Geistlichen Jahres". Eine „selbständige Naturstimmung, im Zusammenklang mit dem geistigen Element" nennt Edith Oppens [2]) das Gedicht „Am dritten Sonntag nach Ostern". Hier wird die Stimmung vor einem schweren, sich lange vorbereitenden Gewitter ausgemalt, und dann erleben wir, wie die suchende Seele nach dem Gewittersturm im Hauche des Friedens Gottes Nähe zu ahnen vermag. In den Passionsgedichten hat sich Annette geradezu wunderbar in die Naturstimmung hineingefühlt. Ein Stimmungsgemälde von der Feinheit und Schlichtheit einer Strophe des Karfreitagsliedes kann seine Wirkung nicht verfehlen.

„Und die Vöglein arm, die kleinen,
Sind so ganz und gar erschrocken,
Daß sie lieber möchten weinen,
Wären nicht die Aeuglein trocken,
Sitzen traurig in den Zweigen,
Und kein Laut will rings erklingen.
Herz, die armen Vöglein schweigen,
Und du mußt den Schmerz erzwingen!" [3])

---

1) vgl. Landois, H., Annette Freiin von Droste-Hülshoff als Naturforscherin, Paderborn 1890.

2) Oppens, Edith, Die Gestaltung der Landschaft bei Annette von Droste-Hülshoff, Diss. Hamburg 1925.

3) Am Karfreitag, 25 ff.

Kann ein Natureinfühlen zarter und inniger ausgedrückt sein als in der Strophe des Karsamstagsgedichtes?

„Tiefes, ödes Schweigen,
Die ganze Erd' wie tot!
Die Lerchen ohne Lieder steigen,
Die Sonne ohne Morgenrot.
Auf die Welt sich legt
Der Himmel matt und schwer,
Starr und unbewegt,
Wie ein gefrornes Meer.
O Herr, erhalt' uns!" [1])

Trotz einer tiefen Innigkeit muß — auf das ganze „Geistliche Jahr" geschaut — der Stimmungsanteil, den die Natur vermittelt, hinter der Fülle der Naturvergleiche zurücktreten [2]). Im ersten Teil häufen sich die Bilder aus der Natur nahezu aufdringlich. Bei der Fülle der Naturvergleiche sind einige rein rethorischer Art eingestreut [3]), andere eingeschlüpft, deren Sinn nur schwer erkennbar ist. Daher kämpfen in den verschiedenen Ausgaben des „Geistlichen Jahres" die meisten Erläuterungen auch um die Entzifferung der Bilder aus der Natur. Dabei gehen die Meinungen der einzelnen Exegeten oft weit auseinander [4]).

Eine starke Neigung zu sorgfältiger Naturbeobachtung, eine scharfe naturwissenschaftliche Erkenntnisgabe zeigen sich in diesen Vergleichen und Bildern. Einige Beispiele mögen die aufmerksame Beobachterin wie die prüfende Forscherin zeigen:

---

1) Am Karsamstag, 1 ff. Vgl. auch die anderen Strophen!
2) Damit soll nicht gesagt sein, daß die Naturbilder nicht auch die Tiefe der Stimmung verstärken können!
3) z. B. a) Die alte fällt, es keimt die neue Blüte
Aus Eis und Schnee, die Pflanze Gottes, still.
(Am Neujahrstag, 5 f.)
b) Gegrüßt in deinem Scheine,
Du Abendsonne reine, usw. (Am 4. S. i. d. Fasten, 1 f.)
4) vgl. z. B. Die Erläuterungen Kreitens, Schwerings und Schulte-Kemminghausens zu den Versen des Gedichtes „Am Aschermittwoch":
„Und hänge Erd' und Blut
Und Meeresschaum
Um bunte Asche." (28 ff.)

I. „Recht wie den Schnabel wetzet
Das lüstern, stumpfe Tier." [1])

„Wenn Tau auf reifen Aehren glänzt,
Die satten Körner schwellen nicht." [2])

„O könnte alle Sünde nur
Wie überm Ast der Mistel stehn,
Der wurzellos durch die Natur
Sich selber blühn darf und vergehn!" [3])

„Wie schauderte mir vor Genossenschaft!
Wie Pilze hingen sie am dürren Schaft,
Wie Nesseln schossen sie aus allen Beeten." [4])

„Vergehn wie Regenlache vor dem Morgen." [5])

II. „Ein saftlos Erdreich bin ich, dem nicht mag
Des Kalkes Brand, der Asche Beize taugen." [6])

„Was träumen wir von Dingen, die uns nah,
Als schliefen sie wie Feuerstoff im Bette
Des Kohlenschachts?" [7])

In dem Gedicht „Am Montag in der Karwoche" ist der Vergleich mit der Natur aus dem Zusammenhang mit dem Evangelientext geschaffen. (Evangelium: „Vom verdorrten Feigenbaume.") Oft dienen die Naturbilder zur sinnbildlichen Belebung und Darstellung eines abgegrenzten Gedankengehaltes, wie in dem Gedicht „Am neunten Sonntag

---

1) Am 18. So. n. Pfi., 7 f.
2) Am 20. So. n. Pfi., 1 f.
3) ebenda, 17 ff.
4) Am 21. So. n. Pfi., 46 ff.
5) Am Allerseelentag, 18. Vgl. weiter: Am 25. So. n. Pfi., 27 f.; Am So. n. Wei., 25 f.
6) Am 11. So. n. Pfi., 31 f.
7) Am 26. So. n. Pfi., 3 ff.

nach Pfingsten", wo das Naturmilieu Sinnbild zweier Religionsparteien wird; oder sich häufende Naturbilder haben die Aufgabe, die Idee des Gedichtes intensiver zu beleuchten, wie es in dem Gedicht „Am Feste vom süßen Namen Jesu" geschehen ist.

Selbst in der rein geistigen Sphäre des „Geistlichen Jahres" fällt es Annette nicht schwer, die Natur mit in den Betrachtungskreis hineinzuziehen. Hier wird das Eingehen auf Naturvorgänge zu einem Fingerzeig auf höchste Dinge. In der engen Verbundenheit der Droste mit der Natur liegt der Keim vieler innerer Betrachtungen. Gern möchte sie im Anblick der Naturdinge das Bild ihres Schöpfers erglühen sehen,

„Ein traulich Vöglein flattert ein und aus;
Sein glänzend Auge fragt mich unverwandt:
‚Schaut nicht der Herr zu diesen Fenstern aus?'" [1])

möchte glauben können:

„Sein mildes Antlitz schaut aus jeder Blume." [2]).

Aber, so viel sie auch sucht, was findet sie?

„Ich habe dich in der Natur gesucht,
Und weltlich Wissen war die eitle Frucht." [3])

Die Natur bleibt für die Dicherin ein Gegenstand sinnbildlicher Betrachtung und Beobachtung. Hier kann sie Gottes Schöpferkraft erfassen und bewundern, kann sich durch Naturerscheinungen innerlich „bewegen" [4]) lassen, kann in ihnen ein Sinnbild ewiger Dinge sehen und Gottes Nähe in seinen Geschöpfen ahnen.

---

1) Am 3. So. n. O., 12 ff.
2) Am 1. So. n. hl. drei Kö., 22.
3) ebenda, 23 f.
4) Am 3. So. n. O., 45.

5. Wie die Droste im „Geistlichen Jahr" ihr Dichter- und Prophetenamt erlebt.

Die bisher behandelten Erlebnisgruppen zogen ihre Spuren, wenn auch nicht immer gleich breit, sowohl durch den ersten, wie auch den zweiten Teil des „Geistlichen Jahres". Wie Annette aber im Rahmen des „Geistlichen Jahres" ihr Dichter- und Prophetenamt erlebt, davon ist nur etwas in die Lieder des zweiten Teiles eingeflossen. Hat sie zur Entstehungszeit des ersten Teiles des „Geistlichen Jahres" etwas von einem befreienden Erlebnis gespürt, das mit dem Dichten verbunden ist[1]), so kommt ihr schon in dem Augenblick, als sie der Mutter die Widmung überreicht, die Erkenntnis, wie wenig Recht sie eigentlich besitzt, sich dadurch von einem Druck zu befreien, daß sie mit ihrer dichterisch gestalteten Not auch die Gemüter anderer belastet[2]). Dieses Bewußtsein wird im zweiten Teil noch verschärft; denn jetzt erlebt Annette, wie sehr sie mit der Dichtergabe auch eine Verantwortung gegen sich und andere empfangen hat[3]). Ohne „Kron' und Macht", ohne „Haus und Hof" fühlt sie sich nicht frei von Pflichten.

„Denk' nach, ...
Um dein' und fremde Seele gilt's: denk' nach!"[4])

Das Lied auf den zehnten Sonntag nach Pfingsten ist bewußter Ausdruck von Annettens Empfinden bei dem Gedanken an eine Aufgabe gegen sich selbst, die ihr mit dem Dichteramt übertragen worden ist. Sie weiß: es kann nicht Gottes Wille sein, ihr „der Worte Gold" nur als „eitlen Mammon" geliehen zu haben. Das „Warum" der ersten Strophe zittert ängstlich nach, wenn ihre Stimme anhebt:

„Ich soll mit seinem (der Dichtkunst) bunten Strahl
In deinem (Gottes) Segen Wucher treiben."[5])

1) Annette an Anna von Arnswaldt: „Starkes Arbeiten ist mir überhaupt sonst sehr erleichternd." (Westfalen, S. 160.)
2) Annette an Anna von Arnswaldt: „Ich habe kein Recht die Meinigen zu betrüben, um mir einen Druck zu ersparen." (Westfalen, S. 161.)
3) Vgl. auch, was Annette über die Verantwortlichkeit ihrer Aufgabe an einen ungenannten Geistlichen schreibt. (C. Br. S. 330.)
4) Am 2. So. n. O., 29 f.
5) Am 10. So. n. Pfi., 9 f.

Mit dieser „hehren Gabe" hat Gott ihr die Möglichkeit gegeben, sich mit ihrer inneren Haltung einen „Mantel" zu weben, der am jüngsten Tage die Blöße ihrer Sünden bergend bedecken kann. Bis dahin möge ihr Dichterherz wachsam sein und eine Feder nur mit geheimem Beben betrachten,

„Bedenkend, daß der schwarzen Spur
Folgt leise schleichend Tod und Leben." [1])

Dann kann sich der Wunsch erfüllen:

„Mit jener Frau verwandle
In Himmelshauch die Spende,
Der über'n Abgrund trägt!" [2])

Mit dem Dichterberuf ist Annette nicht nur eine besondere Verantwortung für ihre eigene Seele geschenkt [3]); der Aufgabenkreis erweitert sich, und viele Stellen des „Geistlichen Jahres" lassen erkennen, wie sich die Dichterin verpflichtet fühlt, in ihrem Amte auch auf das Seelenheil der Mitmenschen einzuwirken. Dabei hofft die Droste, auf drei verschiedenen Wegen ihr Pfand einzulösen. Ihr Wunsch, in Wort und Tat immer so zu handeln, daß sie nur dieses eine nicht erleben muß:

„Daß ich vor deinem ewigen Gericht
Durch mich verloren sehn muß eine Seele!" [4])

wird von Annette nicht so stark und wirkungsvoll empfunden wie die zweite Möglichkeit: durch innige Fürbitte, die sich auf eigene Beispiele gründet, die in Gefahr schwebenden Seelen der Mitmenschen zu retten. Erfüllungssicher fleht sie:

„O, solche Stunde gönn' ich nicht den Schlechten!" [5])
„Hilf mir und jenen auch, die todumfangen!" [6])

---

1) Am 10. So. n. Pfi., 43 f.
2) Am 2. So. n. Pfi., 46 ff.
3) „Nicht lieblich ist die Frau (Dichtkunst), s'ist eine strenge Norne." (Am 2. So. n. Pfi., 33.)
4) Am 7. So. n. Pfi., 62.
5) Am 25. So. n. Pfi., 32.
6) Am 26. So. n. Pfi., 60.

Besonders zuversichtlich klingt ihre Bitte „Am siebenundzwanzigsten Sonntag nach Pfingsten“:

„Ich bin erwacht, ob auch zu tiefer Schmach;
So will ich heut nicht an mein Elend denken,
Will, ach, das einzige, was ich vermag,
Ein zitterndes Gebet den Armen schenken;
Ob nur ein kraftlos halbgebrochner Hauch,
Der dennoch mag die rechten Wege finden,
Und muß er sich zu deinem Throne winden,
Wie sich zum Aether wälzet Nebelrauch.“ [1])

Die sicherste Einlösung für ihr Dichteramt glaubt Annette aber dann zu gewinnen, wenn sie sich als Prophet unter ihre Mitstreiter einreiht und auf diesem Posten ihre Stimme warnend und befehlend Wege finden läßt.

Es ist verständlich, daß die in Erfahrungen gereiftere Persönlichkeit Annettens eher zu Mahnungen neigt, als die von der eigenen Unruhe fast erdrückte Seele der Droste des ersten Teiles.

Annette, die das Gebot der Nächstenliebe für sich selbst als selbstverständliche, heilige Pflicht empfindet, da es dem sehr stark mütterlichen Zug ihres Wesens unmöglich ist, sich egoistisch in sich selber zu verschließen [2]), wählt die biblische Frage: wer ist dein Nächster? auch zum Lieblingsthema ihres Prophetenamtes. Hat sie bisher nur für sich selber gebetet:

„Laß in Lust und Jammer mich bedenken,
Was der fremden Armut mag gebühren!“ [3])

und sich selbst geprüft, ob ihre Nächstenliebe echt [4]), ob sie vielleicht nicht nur eingebildet ist und sich in Sünde verwandelt hat:

---

1) Am 27. So. n. Pfi., 9 ff.
2) vgl. Scheiwiller, Annette von Droste-Hülshoff in der Schweiz, Einsiedeln 1926, S. 87.
3) Am 1. So. i. d. Fasten, 67 ff.
4) vgl. Am Di. in der Karwoche,
Am 3. So. n. Pfi.
Am 5. So. n. Pfi.

„Es gibt kein süßer Nervenspiel
Als eigner Güte Selbstgefühl." [1])

so fühlt sich Annette in dem Gedicht „Am vierzehnten Sonntag nach Pfingsten" dazu gedrängt, auch andere mit vor die Entscheidung zu stellen:

„Wer ist es, der mir nahe steht?
Wen muß ich meinen Bruder nennen?" [2])

Gewiß haben eigene Erfahrungen die Dichterin gelehrt, wie nötig es ist, viele Menschen einmal klar sehen zu lassen, daß die christliche Nächstenliebe von uns fordert, auch allen denen mit Liebe und Milde zu begegnen, die nicht desselben Blutes sind, die nicht im gleichen Lande wohnen und denselben Glauben mit uns teilen. Und wenn des „Verruchten Blick" uns bittend fleht, dann mögen wir erkennen:

„..... dies ist die Stunde,
Wo das Gebot sich prüfend naht." [3])

Immer muß die gebende Liebe aber so sein, daß ein freudiges Herz mit Selbstverständlichkeit spendet.

„Hast jemals freudiger Natur
Du milde dich geneiget?" [4])

Der lehrhafte Ton des zweiten Teiles hört mit dem Weckruf zur Nächstenliebe aber nicht auf. Er spricht auch aus den Gedichten „Am 9., 16. und 18. Sonntag nach Pfingsten".

Mit einem eindringlichen: „O hütet, hütet euch!" [5]) beginnt ihre Warnung vor dem falschen Propheten. Gern möchte Annette ihre Mitmenschen vor den posaunenden, falschen Herolden beschützen und sie mit solchem Abscheu vor dem „fremden Klang" erfüllen, daß es die Herzen der Gewarnten fortan verlangt, nur dorthin zu folgen, wo:

1) Am 5. So. n. Pfi., 35.
2) Am 14. So. n. Pfi., 1 f.
3) Am 14. So. n. Pfi., 47 f.
4) Am 5. So. n. Pfi., 21 f.
5) Am 9. So. n. Pfi., 1.

„..... findest du ein Mahl
So ganz für dein Bedürfen,
Dort darfst du aus dem heil'gen Gral
Des Glaubens milde Labung schlürfen,
So wie sie einem Wesen recht,
Das noch der ird'schen Liebe Knecht." [1])

Annettens eindringliche Lehre vom Gottvertrauen, die „Am 16. Sonntag nach Pfingsten" ihren Ausdruck gefunden hat, schließt mit dem Ruf einer festen Zuversicht:

„O Heil, daß ich den Herrn erwarb,
Bei dem kein Diener noch verdarb!" [2])

In dem Lied auf den 18. Sonntag nach Pfingsten tritt die Droste im Anschluß an das Evangelium „Vom Wassersüchtigen" mit einer Mahnung an das dritte Gebot vor ihre Leser. In ihrem eigenen Herzen hat sie sich zu der Erkenntnis durchgerungen, daß nur der den geweihten Tag richtig feiern wird, der sich weder den „eitlen Lüsten" fügt, noch regungslos wie ein Stein den Tag des Herrn über sich hinziehen läßt, sondern im Sinne i h r e s Prophetenwortes die „Sabbatsruh" sucht:

„Durch Taten wie das Licht
Sollst du den Höchsten loben." [3])

Ist der Ton der letztgenannten Gedichte auch lehrhaft und erzählt Annette hier wie im Auftrage eines Prophetenamtes, so bleiben auch diese Lieder von dem eigenen Erleben der Dichterin durchpulst und reihen sich mit in den inneren Charakter ihres Bekenntnisbuches ein.

W a s uns die Droste im „Geistlichen Jahr" gibt, kleidet sie in Formen, deren Schönheit sie der Klarheit des Ausdrucks unterordnet. Sie schreibt selbst an Junkmann: „Es kümmert mich wenig, daß manche der Lieder weniger wohlklingend sind als die früheren; dieses ist eine Gelegenheit,

1) Am 9. So. n. Pfi., 43 ff.
2) Am 16. So. n. Pfi., 68 f.
3) Am 18. So. n. Pfi., 52 f.

wo ich der Form nicht den geringsten nützlichen Gedanken aufopfern darf.“ [1]) Ihr Wille ist, nicht eine schöne, sondern eine charakteristische Form zu schaffen, damit alles, was ihr Inneres berührt, ausgedrückt werden kann. So entstehen 72 Gedichte, von denen jedes seinen eigenen Strophenbau hat [2]). Eine Ausnahme bilden die beiden gleichstrophigen Gedichte: „Am vierten Sonntag in der Fasten“ („Gegrüßt in deinem Scheine“) und „Am Grünen Donnerstag“ („O Wundernacht, ich grüße!“). Annette spricht im „Geistlichen Jahr“ eben immer so, wie es zu ihrem Fühlen und Denken bei den einzelnen Perikopen paßt.

6. Die Entstehungsgeschichte und die Veröffentlichung des Werkes.

Die Entstehungsgeschichte des „Geistlichen Jahres“ charakterisiert weiterhin, wie absolut der Liedzyklus aus der eigenen Gesinnung der Droste heraus geboren ist [3]). Aus ihr geht hervor, daß der Gedanke an die Schöpfung des „Geistlichen Jahres“ mehrere Jahrzehnte hindurch in Annettens Leben wachgehalten wird. Mit 23 Jahren beginnt die Droste die Dichtung und erst als Zweiundvierzigjährige bringt sie die geistlichen Lieder zum Abschluß. Von den vielen Mitteilungen über die verschiedenen Entstehungsetappen [4]) der Dichtung sind in unserem Zusammenhang die [5]) am wichtigsten, die zeigen, daß Annette immer nur dann „zum Segen“ arbeitet, wenn sie sich nicht an die Ideenrichtung einer Person gebunden fühlt, sich „von dem Gedanken für die Großmutter zu schreiben völlig freigemacht“ [6]) hat und in der Weiterarbeit erst fortfährt, wenn sie den „Trieb“ [7]) fühlt, den Zyklus zu vollenden. Da die Dichterin das „Geistliche Jahr“ für das beste hält, was

1) C. Br. S. 213.
2) Budde (Das Geistliche Jahr, S. 361) weist schon darauf hin.
3) Siehe Schulte-Kemminghausen, Einleitung zum „Geistleichen Jahr“, II, 2, S. 312 ff.
4) Siehe C. Br. S. 16, 20, 30 f., 217, 253.
5) C. Br. S. 201, 208, 213.
6) II, 2, S. 328.
7) C. Br. S. 122.

sie geschaffen, kann Annette dieses Werk nicht als eine solche Arbeit empfinden, von der sie an Schlüter schreibt: „Jede Arbeit, die ich nicht nach eigener Lust und zu eigener Ausbildung unternehme, wird mit eben so viel Freundlichkeit und Anmuth verrichtet, wie ein Ackerpferd den Pflug zieht. Wenn's anders wäre, wär's besser, aber es wird nicht anders, wenn ich mich auch bei den Ohren nehme." [1]) Als Annette dieses Bekenntnis 1835 niederschreibt, da hat sie noch keine „eigene Lust" verspürt, den Faden zum „Geistlichen Jahr" wieder aufzunehmen. Erst 18 Jahre nach der Vollendung des ersten Teiles beginnt Annette im Sommer 1839 mit der Weiterarbeit.

Man hat sich immer wieder die Frage gestellt: Was mag diese lange Schaffenspause veranlaßt haben? Die Gründe, die man hierfür annimmt, sind nur Vermutungen; Annette selbst sagt uns nichts dazu. Der Inhalt der geistlichen Lieder legt die Annahme nahe, daß ihre innere Einstellung, ihre Glaubensschwierigkeiten und -kämpfe die Schaffenskraft gehemmt haben. Daneben scheint auch die ganze Anlage des eigenartigen Werkes einer dauernden Weiterarbeit nicht förderlich gewesen zu sein sein. Obwohl sie es mit viel Freudigkeit begonnen hat, mag die Schaffenslust bald nachgelassen haben. Denn Annettens Wahrheitsliebe gestattet kein Fortsetzen dieses Werkes ohne innere Notwendigkeit. Ihr Streben geht dahin, immer eigenschöpferisch zu bleiben. „Ich habe in meinem Leben nicht gern das Dutzend voll gemacht, in keiner Hinsicht," so schreibt sie 1819 an ihre Tante Anna von Haxthausen [2]). Diejenigen Forscher, die, wie Hüffer [3]), in dem Bruch mit Straube eine ausreichende Erklärung für die Schaffenspause zu finden glauben, vergessen, daß die letzten Gedichte des 1. Teiles schon nach dem Bruch mit Straube geschrieben sind und auch — wie schon aufgezeigt — leise Spuren dieses Zerwürfnisses zeigen. Außerdem hat man noch an-

1) C. Br. S. 64.
2) Westfalen, S. 155.
3) Hüffer, Herm., Annette von Droste-Hülshoff und ihre Werke. Gotha 1911, S. 65.

genommen, daß in den Jahren nach 1820 die Muse der Musik die Muse der Dichtkunst verdrängt hat[1]), da die Operntexte[2]) der Droste auch aus dieser Zeit stammen. Die Dichterin scheint nach der Vollendung des ersten Teiles überhaupt viel abgelenkt worden zu sein. Große Reisen haben den Gedanken an das „Geistliche Jahr" in den Hintergrund gedrängt.

Um die Tatsache erneut hervorzuheben, wie sehr die menschliche Persönlichkeit Annettens beim inneren und äußeren Werden des „Geistlichen Jahres" aktiv beteiligt ist, sei als letzter Beweis für das Uebergewicht des Erlebnisgehaltes gegenüber den traditionellen Faktoren in diesen Gedichten die Frage beantwortet: Warum drängt Annette nicht auf eine schnelle Veröffentlichung des Liedzyklus, von dem sie selbst sagt, daß er „das Nützlichste" sei, was sie ihr „lebelang" geleistet habe[3])? Eine Antwort gibt die Dichterin in ihren Briefen. Am 24. August 1839 schreibt sie an Schlüter: „Das damit (gemeint ist die Herausgabe des „Geistlichen Jahres") verbundene Opfer wollte ich nicht scheuen, hätte ich nur an mich zu denken, aber es geht nicht!"[4]) Und in einem Brief an Henriette von Hohenhausen lesen wir: „Dann habe ich den Cyclus der geistlichen Lieder vollendet, die jedenfalls erst nach meinem Tode öffentlich erscheinen dürfen."[5]) Rücksicht auf ihre Familie läßt Annette auf Veröffentlichung verzichten. Sie möchte vor allem ihre Mutter schonen, von der sie weiß, daß sie „im Grunde jedes öffentliche Auftreten scheut wie den Tod und nur zu empfindlich ist für die Stimme des Publikums"[6]) Aber bei Annettens fester Ueberzeugung von dem hohen Wert ihrer Dichtung[7]) kann diese Rücksicht nicht der letzte Grund für das große Entsagen gewesen

1) Schulte-Kemminghausen in seiner Einleitung II, 2, S. 319. Vgl. C. Br. S. 365.
2) Es entstehen: „Der Galeerensklave", „Erich" und „Wiedertäufer".
3) Schlüter-Br. S. 134.
4) ebenda, S. 134.
5) Brief an Henriette von Hohenhausen vom 14. Jan. 1840. In: Deutsche Rundschau, Bd. CLI, IV, S. 50.
6) C. Br. S. 114.
7) C. Br. S. 213.

sein, die Lieder bei Lebzeiten unveröffentlicht zu lassen. Der Hauptschlüssel zu diesem rätselhaften Verzicht liegt in den Liedern selbst: Annette, die zartempfindende, hat Angst vor einer falschen Deutung ihrer Gedanken, da ihr bekannt ist, wie wenige aus dem Leserkreis das rechte Verständnis für ihre religiösen Bekenntnisse mitbringen. Weil Annette in dieser Dichtung „keinen Gedanken geschont" hat, „auch den geheimsten nicht" [1]) und nach dem Abschluß des ersten Teiles des „Geistlichen Jahres" sagen muß: „Der Zustand meines ganzen Gemüthes, mein zerrissenes, schuldbeladenes Bewußtsein liegt offen darin dargelegt" [2]), fürchtet sie, zu viel Geheimes zu verraten. Annette scheut das Opfer nicht, aber sie weiß, daß sie m e h r als ein Opfer gibt, würde sie schon zu Lebzeiten mit den Liedern ihres persönlichsten Seelenlebens an die breite Öffentlichkeit treten. Sie hat nur Selbsterlebtes in die Lieder hineingelegt, und ihr inneres Erlebnis hat ein Buch geschaffen, das „völlig unbrauchbar" bleibt „für alle sehr frommen Menschen" [3])

---

1) II, 2, S. 329 in der Widmung.
2) Westfalen, S. 167.
3) vgl. Widmung II, 2, S. 328.

II. TEIL.

Die fremden Elemente im „Geistlichen Jahr".

Neben dem umfassenden persönlichen Erlebnisgehalt weichen die fremden Elemente wie etwas Unwesentliches zurück. Dennoch ziehen sie ihre Fäden durch beide Teile des Werkes.

Aus den Milieueinflüssen sind einige Anregungen zum Werk geboren und typisch-westfälische Züge zu erklären. Die vom subjektiven Stimmungsgehalt fast überwehten Spuren aus Einwirkungen des literarischen Bildungs- und Erbauungsgutes und der Zeittendenzen finden sich in dem Inhalt und der Form einzelner Gedichte wieder.

1. Milieueinflüsse auf das „Geistliche Jahr".

Wenn Gabriele Reuter schreibt: „Es gibt keine Erscheinung in der Literatur, für deren Wirken oder Nichtwirken die Familie so einflußreich oder verhängnisvoll geworden ist, wie für die westfälische Dichterin" [1]), so trifft diese Behauptung nur in beschränktem Maße für das Persönlichkeitswerk Annettens, für ihr „Geistliches Jahr" zu. Mutter und Großmutter bleiben allerdings untrennbar mit der äußeren Geschichte des „Geistlichen Jahres" verbunden.

Schon bevor ein Gedanke an geistliche Lieder ausgesprochen war, verdankt Annette den Anregungen ihrer Großmutter mütterlicherseits Impulse zu dichterischer Betätigung, wie es uns eine kleine Episode, die Schlüter in seinen Briefen berichtet, veranschaulicht [2]). Es war auch der Wunsch der Großmutter, „Annette möge versuchen, nach dem Beispiel älterer erbaulicher Lieder eine Sammlung

1) Reuter, Gabriele, Annette von Droste-Hülshoff, Berlin 1905, S. 16.
2) Schlüter-Br., Münster 1880², S. 225.

von Betrachtungen zu veranstalten“ [1]). Daß Annette diese Anregung aufnahm, bezeugen zwei Briefstellen. Am 8. Februar 1819 schreibt sie an A. M. Sprickmann: „Außerdem habe ich in dieser Zeit nichts Bedeutendes aufzuweisen außer einer Anzahl Gedichte, wovon verschiedene geistliche Lieder, die ich für meine Großmutter geschrieben habe, vielleicht die besten sind.“ [2]) Und in einem Brief aus Böckendorf bekennt sie ihrer Mutter: „Ich möchte ihr (der Großmutter) so gern zu Weihnachten einige geistliche Lieder machen, wenn ich nur kann.“ [3]). In der Tat entstanden acht geistliche Lieder und die Anfänge des „Geistlichen Jahres“. Die Gruppe der acht Gedichte, die gewöhnlich als Einleitung oder Zugabe zum „Geistlichen Jahr“ gedruckt wird, bezeichnet Schwering als „Rollendichtung“, da die Dichterin hierin keine eigenen Bekenntnisse gibt, sondern aus „der Gemütsverfassung der Großmutter“ heraus betet [4]). Und wenn sich Annette auch später „von dem Gedanken für die Großmutter zu schreiben, völlig frei gemacht“, um „rasch und mit mannigfachen aber immer erleichterten Gefühlen“ [5]) zu arbeiten, so ist die Tatsache, daß die ursprüngliche Anregung zu einer Sammlung von Gedichten religiösen Inhalts von der Großmutter ausging, nicht zu umgehen.

Der Einfluß, den Annettens Mutter auf das Bekenntnisbuch ihrer Tochter ausübt, gründet sich auf verschiedene Arten von Beziehungen zwischen Mutter und Tochter.

Typische Züge ihrer Mutter, deren Selbstbeherrschung und Willensstärke Annette selbst in „Bei uns zu Lande auf dem Lande“ charakterisiert [6]), finden wir in dem religiösen Werk (vor allem im ersten Teil!) der Tochter in der Form eines gewissen Trotzes, der sich in zäher Selbstbehauptung

---

1) Kreiten, I, 2, S. 2.
2) C. Br. S. 16 f.
3) C. Br. S. 26 am 20. Dezember 1819.
4) Annette von Droste-Hülshoffs Sämtliche Werke in sechs Teilen. Herausgegeben mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von Julius Schwering. Berlin, Leipzig, Wien, Stuttgart o. J. (1912), II, S. 8.
5) II, 2, S. 328.
6) „Bei uns zu Lande auf dem Lande“, 2. Kap., III, S. 72 f.

gegen Widerstände durchsetzen möchte, wieder. Neben einem großen Maß von Beherrschung vererbt die Mutter eine leichte Erregbarkeit. Dazu liegt im Muttererbteil Annettens klarer, ruhiger Verstand eingeschlossen. Die Mutter der Dichterin war eine Frau von kühler Berechnung, bei der „der Verstand gegenüber dem Gemüt im Uebergewicht“[1]) war. Welch' große Rolle das Beherrschtsein von Verstandesschärfe im inneren Leben der Droste und damit auch bei der Gestaltung des „Geistlichen Jahres“ gespielt hat, wurde schon als Persönlichkeitserlebnis im Rahmen ihres Glaubenskampfes gezeigt.

Dem grüblerisch-betrachtenden Zug im Charakter der Droste steht dennoch eine kindliche Ergebenheit gegenüber, die in den Liedern des „Geistlichen Jahres“ liegt und durch die Erziehungsart der nach strengen Regeln waltenden Mutter bedingt ist. Unter der mütterlichen Autorität bleibt Annette bis ins hohe Alter hinein immer das „Kind“, das Schlüter seinen unbedingten Gehorsam der Mutter gegenüber in einem Brief vom 3. November 1835 bekennt: „In der Tat, ich war dessen so gewohnt, daß ich nicht muckste, in der Hälfte eines Verses abzubrechen, was mich manchen guten Gedanken oder manchen eben gefundenen Reim gekostet hat.“[2]) Sowohl auf Hülshoff, wie auch später in Rüschhaus wird das Gesetzmäßige gepflegt, ein „Aus der Reihetanzen“ bleibt unverstanden. Trotzdem ist es aber falsch, das Verhältnis von Mutter und Tochter „sklavisch“ zu nennen, wie es viele Droste-Forscher tun[3]). Bei dieser Beurteilung vergißt man, sich in den pädagogischen Geist hineinzuversetzen, der in damaliger Zeit auf den westfälischen Adelshöfen herrschte und den Annette in dem Gedicht „Alte und neue Kinderzucht“[4]) verherrlicht. Ihre Verse:

---

1) Schulte-Kemminghausen: „Westfalen“, S. 165.
2) C. Br. S. 87.
3) Hulda Eggert übertrifft in ihrem Aufsatz: „Das Krankheitsbild Annettens“ in den Süddeutschen Monatsheften (Jan. u. Febr. 1928, S. 389—400) alle Anklagen, die bisher gegen die Mutter erhoben worden sind.
4) I, 1, S. 22 ff.

„Ein Sohn hat seinen Herrn, so lang zwei Augen offen stehen."
„.... Denn eines Vaters heil'ge Hand hat nie zu hart geschlagen."

lassen erkennen, wie der Dichterin Gehorsam und Ehrfurcht gegen die Eltern als selbstverständliche und liebe Pflichten erscheinen und „des kräft'gen Wollens Einheit", das bei der neuen Kinderzucht „im jungen Mark entwickelt" wird, diesen Tugenden gegenüber weichen muß. Diese Einstellung der Droste und ein Freisein von dem Erziehungssystem unserer modernen Pädagogen lehrt uns ebenso wie ein neuentdeckter Brief, den Schulte-Kemminghausen jüngst veröffentlichte [1]), die Beziehung zwischen Mutter und Tochter von einer anderen Seite beleuchten. Die Briefstelle zeigt, wie Annette einmal da, wo sie Strafe oder strenge Zurechtweisung erwartet, nur Bewegtheit bei der Mutter auslöst. Als unsere Dichterin der Mutter den ersten Teil des „Geistlichen Jahres" mit der Vorrede überreicht hat, ist sie erstaunt, daß ihr die Mutter das Werk ungelesen wiedergibt. Hieraus schließt sie, daß sie die Mutter betrübt hat und schreibt darüber an ihre Tante Anna von Arnswaldt: „Daß ich es meiner Mutter gab, war unrecht, ich habe kein Recht, die Meinigen zu betrüben, um mir einen Druck zu ersparen." [2]) Vorher lesen wir in demselben Brief, nachdem sie der Vertrauten ihren Gemütszustand bei der Abfassung eines Teiles des „Geistlichen Jahres" gestanden hat: „du hast recht, sie sind für mich selber gemacht, und du wirst nicht denken, für wen noch mehr? — für meine Mutter — und ich wollte geradezu versuchen, wie viel ein mütterliches Herz verzeihen kann, oder vielmehr, mir meine Strafe holen; ich hatte es mit einer Vorrede versehen, die auf all' dieses vorbereitete. Mama las dieselbe sehr aufmerksam und bewegt durch, legte dann das Buch in ihren Schrank, ohne es weiter anzurühren, wo ich es acht Tage liegen ließ und dann wieder

1) Schulte-Kemminghausen, Karl, Neue Droste-Funde. In: Westfalen, Mitteilungen des Landesmuseums usw., XVII. Jahrg., 1932, Heft 5, S. 151—173.
2) Westfalen, S. 161.

fortnahm — sie hat auch nie wieder danach gefragt, und so ist es wieder mein geheimes Eigenthum.“ [1]) Es ist merkwürdig, daß die mütterliche Autorität, obwohl sie durch die Widmung um den Inhalt des „Geistlichen Jahres“ weiß, hier eine lässige Großzügigkeit walten läßt; denn ihre Betrübnis kann nicht der einzige Grund gewesen sein, diese Dichtung ihrer Tochter ungelesen fortzulegen. Ihr fehlt das rechte Verständnis für dieses Dichtwerk; sie will „das Erlebnis“, das aus Leid Geborene, dieser Lieder ignorieren. Es kommt ihr unerwünscht, mit der eigenen Tochter über deren Seelenzustand zu sprechen. Noch viele Jahre bleibt das „Geistliche Jahr“ von der Mutter ungelesen; denn als Schlüter seine Freundin um einige geistliche Lieder für den Druck bittet, antwortet sie ihm: „Wegen der geistlichen Lieder kann ich Ihnen durchaus noch keinen Bescheid geben, da meine Mutter, die sie seit Jahren nicht in Händen und fast vergessen hat, darüber bestimmen muß.“ [2]) Voll zarter Rücksichtnahme und aus ängstlicher Gewissenhaftigkeit schreibt sie in demselben Brief an Schlüter weiter: „... und meiner Mutter Meinung hat allemal so großen Wert für mich, selbst wenn sie nicht die meinige ist; Sie begreifen das!“ [3]) Nicht mütterliche Lieblosigkeit, sondern nur eine verschiedene Art trennen Mutter und Tochter.

Es ist merkwürdig, daß der Vater Annettens keine Beziehungen zum „Geistlichen Jahr“ hat, obwohl das Gefühlsleben von Vater und Tochter viel verwandte Züge trägt und sich die Droste von der Künstlernatur ihres Vaters sehr angezogen fühlt.

Chr. B. Schlüters Einfluß auf das „Geistliche Jahr“ beschränkt sich auf Anregungen, die er für den zweiten Teil des Werkes gegeben hat. Seit 1829 war Annette mit Professor Schlüter bekannt und seit 1833 wurde diese Bekanntschaft zum freundschaftlichen Gedankenaustausch. Der Freundschaftsbund zwischen dem wissensdurstigen Freifräulein und dem blinden Professor war auf religiösem

1) Westfalen, S. 161.
2) C. Br. S. 114.
3) C. Br. S. 116.

Grunde aufgebaut [1]). In langen Leidensjahren war Schlüter zu einer stillen, in sich gekehrten Persönlichkeit herangereift. Da Annettens Seele schon damals, als sie Schlüter kennenlernte, durch bittere Erfahrungen und Enttäuschungen auf Verzichten und Entbehren gestimmt war, ist es leicht verständlich, daß sich die Droste von diesem tief veranlagten Menschen angezogen fühlte, ihn bald ihren „lieben Freund" nennt und ihn auch an ihren schweren Stunden teilnehmen ließ. Oft und gern hat sie mit Schlüter über religiöse Fragen gesprochen [2]), und bis zu ihrem Tode ist Schlüter ihr Vertrauter gewesen. Dennoch vermag er der Künstlernatur Annettens nicht immer ein volles Verständnis entgegenzubringen. Er, der zu festen, bestimmten Ueberzeugungen gelangt ist und sich von dem „ew'gen Lichtwort" [3]) und der himmlischen Gnade durchdrungen fühlt, sucht das Grübeln seiner Freundin in Ungewißheit und Zweifeln, mit der Ueberlegenheit eines Mannes, der mit sich selber einig ist, zu beseitigen [4]). Wenn Annette auch zu der inneren Reife der Persönlichkeit des Professors aufblickt, so ist sie ihm an geistiger Bedeutung doch überlegen. Für die Gedankengänge der geistlichen Poesie Annettens kann er nicht „der Gebende" gewesen sein; denn es wird im „Geistlichen Jahr" zu deutlich, wie Annettens grübelnder Verstand auch Spuren nachgeht, die für Schlüter auf unbekanntes und unerlaubtes Gebiet führen. Nicht in gemeinsamem Ueberlegen mit Schlüter können Annettens Betrachtungen entstanden sein, vielmehr schreibt sie ihm aus Abbenburg: „Ich freue mich

---

1) a) „Hier hieß", wie die Dichterin das so schön ausdrückt, „der Kern der Freundschaft: Ein Glaube, ein Hoffen und ein Wirken." (Kreiten [1900], S. 197.)
   b) „Wo können sich wohl Freunde besser begrüßen, als vor Gott, es liegt eine große Freude darin." (Schlüter-Br. S. 71.)
   c) „Ich denke, wir haben auf einen guten Grund gebaut, den einzigen, der nie sinken kann." (Schlüter-Br., S. 136.)

2) Kreiten I, 1, S. 203. Während Schücking von seiner Freundschaft mit Annette sagt: „Wovon aber niemals zwischen uns die Rede war, das ist der religiöse Glaube oder gar kirchliche Fragen." (Lebenserinnerung I, S. 159.)

3) Schlüter, Welt und Glaube, Münster 1844, S. 204.

4) Vgl., was Herm. Hüffer in der A.D.B. (31) 1890, S. 607—611 über Schlüter schreibt.

darauf, Ihnen das Fertige vorzulesen." [1]) Als Schlüters Anteil an diesem Liedzyklus bleiben demnach nur äußere Werte bestehen. Er ist es, der durch Mahnungen die Fortsetzung des „Geistlichen Jahres" veranlaßt und in der Vollendung dieses Werkes die Hauptaufgabe der Dichterin gesehen hat. Für diese Anregungen dankt ihm Annette mit größtem Vertrauen. Ihrem treuen Professor hat sie die sauber geschriebene und allein vollständige Handschrift des 1. Teiles geschenkt. Es ist das Exemplar, welches die Droste ihrer Mutter im Jahre 1820 mit der Widmung überreichte. Schlüter allein will sie auch das „Fertige" des zweiten Teiles vorlesen; denn „Sie sind doch dieses Mal fast mein ganzes Publikum" [2]). Und als sie 1846 zum letzten Male in Münster weilt, betraut sie Schlüter mit der Herausgabe des „Geistlichen Jahres" nach ihrem Tode und bittet ihn, an den Stellen, wo ihr kritischer Geist noch zwischen zwei oder mehreren Ausdrücken schwankte, nur seiner Ueberzeugung zu folgen [3]).

Wenn der Verwandten- und Bekanntenkreis Annettens auch sehr groß ist und Freundschaftsbande die Dichterin mit vielen Menschen verbinden [4]), so ist der Kreis derer, die dem Wachsen und Werden des „Geistlichen Jahres" ein verständnisvolles, fürsorgliches Interesse entgegenbrachten und fruchtbringend beeinflußten, doch auf wenige beschränkt. Mit diesen Liedern fühlt sie sich oft vereinsamt in ihrer Umgebung. Häufig stößt sie mit dem „Geistlichen Jahr" bei ihren Verwandten nur auf „freundliche Verständnislosigkeit" [5]). Wie sehr Annette trotzdem im „Geistlichen Jahr" auf ihre nächsten Angehörigen Rücksicht nimmt und darauf bedacht ist, der Familie keine Verlegenheit zu bereiten, geht aus einem Brief an Schlüter hervor, worin sie ihn vor der Veröffentlichung der Gedichte von 1838 um die

---

1) Schlüter-Br., S. 134.
2) Schlüter-Br., S. 134.
3) Im Jahre 1851 hat Schlüter gemeinsam mit Junkmann nach der ersten Niederschrift des zweiten Teiles das „Geistliche Jahr" herausgegeben.
4) „Nicht arm bin ich an Freundesliebe", 6. So. n. Ostern, 49.
5) Busse, a. a. O. S. 24.

Änderung eines Ausdrucks bittet. Wir lesen in dem Brief vom 19. Juli 1838: „Wegen der geistlichen Lieder ist mir ein kleiner Skrupel gekommen, d. h. wegen Einer Stelle. Wenn ich mich nicht irre, ist das Lied vom Feste des süßen Namen Jesu mit unter den zum Druck bezeichneten, und jetzt fällt mir hintenach ein, daß in der letzten Strophe ein Ausdruck immer großen Skandal gegeben hat, und zwar unter meinen nächsten Angehörigen, die ich am wenigsten kränken möchte. Es heißt dort, ‚und ich soll, o liebster Jesu mein, die Gesunk'ne treulos aller Pflicht, dennoch deines Namens Erbin sein' usw. Den Ausdruck Gesunkne wollten nun alle unpassend und doppelsinnig finden, und nach dem Sinne, den ich beim Schreiben allerdings nicht geahndet habe, sie aber als naheliegend erklärten, kann es ihnen freilich keineswegs angenehm sein, ihn der beliebigen Auslegung eines ganzen Publikums anheim zu stellen; ist der Druck also noch nicht so weit vorgerückt, so verändern Sie, ich bitte dringend, die Zeile dahin „ich die Arme, treulos aller Pflicht" oder wenn Ihnen das nicht gefällt, auf andere beliebige Weise." [1]) All' die Rücksichten, die sie auf Familientraditionen nehmen soll, können ihr Schaffen nur hemmen. Besonders findet die Weiterarbeit am „Geistlichen Jahr" keine Förderung im Kreise der Familie [2]).

Demnach trägt die Droste durch die Bindung an ihre Familie in ihrem ganzen Sein Wesenszüge, die im westfälischen Volkstum verwurzelt sind, Was im „Geistlichen Jahr" als Erbe ihres Volksstammes lebendig geworden ist, verrät sich einmal in der Form. Bei der produktiven dichterischen Gestaltung hat der Westfale eine Abneigung gegen jedes Pathos. Er haßt die schwülstige Ausdrucksweise der ihm wesensfremden Dichter und findet wenig Wohlge-

1) C. Br. S. 170, Brief an Schlüter aus Abbenburg.

2) vgl. C. Br. S. 208 f. In einem Brief an Junkmann schreibt Annette: „... das ‚Geistliche Jahr' rückt brav voran. Man spannt hier wieder alle Stricke an, mich zum Humoristischen zu ziehen, spricht von Verkennen des eigentlichen Talentes usw. Das ist die ewige alte Leier hier, die mich denn doch jedesmal halb verdrießlich, halb unschlüssig macht."

fallen an schönen Worten, die in Verallgemeinerung dahinplätschern [1]).

Die Art, wie Annette im „Geistlichen Jahr" zu uns redet, ist die naturwahre Darstellung einer Westfälin, die wie die meisten ihrer Volksgenossen zum reflektierenden Typus gehört. Im Wesenszug dieses Typus ist es begründet, daß die Droste das Gegensätzliche stark heraushebt. Zahlreiche Gedichte des ersten Teiles sind ganz auf Antithesen aufgebaut [2]). Kraft und Wucht der Geistlichen Lieder liegen in der einfachen, wortkargen, oft obstoßenden Ausdrucksweise, der trotzdem eine lebendige Frische nicht fehlt. Daß die Sprache deshalb nicht leicht verständlich ist, wird jeder Leser erfahren, der zum ersten Male zum Text des „Geistlichen Jahres" greift.

Von dem, was Annette zum anderen mit ihren Westfalen gemeinsam hat, ist im „Geistlichen Jahr" dort etwas zu spüren, wo ihr Kampf gegen die unheimliche Macht des Dämons tobt; hier läuft persönlichstes Erlebnis parallel mit dem Erleben vieler anderer Westfalen der gleichen Zeit [3]). Der ständige Verkehr mit der Weite und Stille der westfälischen Landschaft drängt den Menschen in sich selbst zurück, zwingt zur Erforschung der Geheimnisse der Natur und seines Selbst. Die Pflege dieses Mystisch-Geheimnisvollen ist, besonders in damaliger Zeit, ein Wesenszug der Westfalen [4]). An langen Winterabenden wurde in den westfälischen Adelskreisen gern von den „Vorgesichten" der

---

1) Schücking, Levin, Annette von Droste. Ein Lebensbild, S. 22: „... mit der echt westfälischen Antipathie gegen die Phrase."

2) Vgl. z. B. Str. V und VI von „Am Feste Mariä Lichtmeß".

3) „Der Münsterländer ist überhaupt sehr abergläubisch ..." (Bei uns zu Lande auf dem Lande, III, S. 123.)
Zu diesem Wesenszug vgl.:
a) P. Satori: Westfälische Volkskunde, Leipzig 1929, S. 58 ff.
b) III, S. 83: „Fast der zehnte Mann ist hier ein Prophet — ein Vorkieker (Vorschauer, wie man es nennt) —".

4) a) Kreiten, S. 25 f.
b) III, S. 124.
c) „Hermann", Zeitschrift von und für Westfalen, Jahrg. 1815, Nr. 11, Jahrg. 1818, Nr. 1, 2, 54, 57, 59 usw.

Ahnen erzählt [1]). Das stille Leben auf den einsamen Wasserburgen hat auch die Droste für die Dinge der Traum- und Geisterwelt empfänglich gemacht. Sie glaubte fest „an die Wahrheit mancher geheimnisvollen Erscheinung“ [2]). Annette weiß selbst allerlei Geschichten aus dem Gebiete des Visionären zu erzählen; dabei sind sich sowohl Zuhörer wie Erzähler selber nicht recht im Klaren darüber, ob sie an die Wahrheit und Wirklichkeit dieser Erscheinungen aufrichtig glauben oder nicht. „Der Wunderglaube, genährt durch unzählige Geschichten von Vorgesichten und second-sight-Erlebnissen, gehört jedenfalls einmal zu den Besonderheiten des heimischen Stammescharakters.“ [3])

2. Einwirkung des literarischen Bildungs- und Erbauungsgutes.

Läßt sich für mehrere Werke der Droste ein spürbarer Einfluß der älteren und der zeitgenössischen Literatur, vor allem der Engländer Scott und Byron feststellen [4]), so beschränken sich im „Geistlichen Jahr“ fremde Züge, die aus literarischen Vorbildern stammen, auf ein Minimum. Der erste Teil des „Geistlichen Jahres“ ist literarisch fast ganz unabhängig [5]). Was wir im zweiten Teil als unwesentlichen Anteil aus literarischen Vorbildern wiederfinden, liegt in kurzen Wendungen, Wortverbindungen und Vergleichen. Arens zeigt in seiner Schrift über „Literarische und volkstümliche Anklänge im „Geistlichen Jahr“ der Annette von Droste“, welchen verschiedenen literarischen Bereichen Annette etwas für das „Geistliche Jahr“ abgelauscht hat. Die

1) Schücking, Lebensbilder, S. 114. — Holsenbürger, J., Die Herren von Deckenbrock (von Droste) und ihre Besitzungen 1507—1798, Münster 1869, S. 200.

2) Schücking, Lebensbilder, S. 114.

3) Schücking, Lebenserinnerungen, I, S. 158.

4) Badt, Bertha, Annette von Droste-Hülshoff, ihre dichterische Entwicklung und ihr Verhältnis zur englischen Literatur. Leipzig 1909.

5) Einige übernommene Wendungen führt Arens in seinem Aufsatz „Literarische und volkstümliche Anklänge im „Geistlichen Jahr“ der Annette von Droste“ I—III (Germ.-rom. Monatsschrift 13 [1925], S. 148) an.

Kenntnis antiker Geschichte und Sage verraten die Wortgefüge „Akropolis und Minerva“ [1]), „das Schwert des Damokles“ [2]), „arm wie Irus“ [3]). Aus der altdeutschen Literatur finden sich Anklänge an den „Armen Heinrich“ [4]) und die „Gralssage“ [5]). Auch für Redewendungen aus dem Sprachgebrauch des Kindermärchens und der deutschen Volkssage findet Arens im „Geistlichen Jahr“ Beispiele [6]). Obwohl das „Geistliche Jahr“ arm an legendarischem Stoff ist, hat Arens [7]) doch einige Anspielungen auf altchristliche Legenden herausstellen können. „Am elften Sonntag nach Pfingsten“, 9, wird die Legende von Veronikas Schweißtuch erwähnt. Mit der Wendung:

„Für meinen Hunger soll ein Mahl
Ich in die ew'ge Rechnung schreiben“ [8])

wird man an die Martinslegende erinnert. In den Worten „Am dritten Sonntag im Advent“:

„So kamst du niedrig, meinesgleichen,
Wie zu der Armut Fromme schleichen,
Dich setzend, wo der Bettler saß.“

ist vielleicht in diesem völlig Franziskanischen Bild auch eine Legende versteckt. Diese Beispiele lassen deutlich erkennen, wie von Anregungen aus der Literatur nur in stofflich formaler Hinsicht etwas zu spüren ist und der gedankliche Gehalt der Lieder durch sie unberührt bleibt.

Wie hier, so beschränkt sich im „Geistlichen Jahr“ auch die Nachahmung des Kirchenliedes nur auf Aeußerlichkeiten. Daß die Droste den Ton des Kirchenliedes wohl treffen kann, geht aus der Tatsache hervor, daß sie an die freie Wiedergabe des dreistrophigen Kirchenliedes „O Maria voll der Gnaden“ eine vierte, eigene angeschlossen hat.

---

1) Am 9. So. n. Pfi., 15.
2) Am 19. So. n. Pfi., 43.
3) Am 22. So. n. Pfi., 64 f.
4) Am 15. So. n. Pfi.
5) Am 9. So. n. Pfi.
6) A. a. O., S. 145.
7) ebenda, S. 72.
8) Am 10. So. n. Pfi., 11 f.

„Der Euch dieses Lied gesungen,
Hat gebetet viel und oft;
Vielmals auch mit sich gerungen,
Auf Maria fest gehofft;
Ach, über mich erbarme dich,
O, du süße Mutter, bitt für mich." [1])

Im „Geistlichen Jahr" finden wir an einigen Stellen Anklänge an alte deutsche Kirchenlieder. Budde nennt das Gedicht „Am sechzehnten Sonntag nach Pfingsten" einen „Hymnus an die Lutherstrophe!" Und in der Tat hat dieses Gedicht:

„Wer nur vertraut auf Gottes Macht
In allen seinen Nöten,
Den hat kein Feind zu Fall gebracht,
Den kann kein Uebel töten;
Und wo die Angst ihn überfällt,
Da wird der allerstärkste Held
An seine Seite treten."

große Ähnlichkeit mit G. Neumarks Lied: „Wer nur den lieben Gott läßt walten". Auch die beiden Gedichte „Am vierten Sonntag in der Fasten" (vgl. „O Haupt voll Blut und Wunden") und „Am achtzehnten Sonntag nach Pfingsten" sind vom Paul Gerhardt-Lutherton beeinflußt. Das Gedicht „Am sechsten Sonntag nach Ostern" mit den Eingangsversen:

„In seinem Namen darf ich beten,
Er hat es selber mir gesagt;"

erinnert nach Nippolds[2]) Meinung an Lavaters Lied: „Nicht um Reichtum, Gold und Ehre". Es ist möglich, daß Annette auf dem Umweg über das „Lese- und Betbuch" des Regensburger Bischofs Sailer von den Liedern dieses Protestanten Kenntnis erhalten hat. Einige Gedichte des „Geistlichen

1) Bibliographie, S. 21. Das Lied steht im Paderborner Diözesan-Gesangbuch Sursum Corda, Nr. 265.
2) Nippold, Friedr., Das deutsche Christusbild im 19. Jahrhundert. Leipzig 1903, S. 112.

Jahres" sind also in ihrem strophischen Ton nicht ganz frei von Anregungen durch das Kirchenlied.

Vergleicht man das „Geistliche Jahr" mit den Werken von Spee [1]) und Scheffler, so kommt man über stoffliche Parallelen kaum hinaus.

Aehnlich verhält es sich mit dem Einfluß, den Erbauungsschriften auf das „Geistliche Jahr" ausgeübt haben. Es sind die Werke, die, auf der Grenze zwischen einfacher Literatur und Tendenzschrift stehend, den Leser in eine bestimmte weltanschauliche Bahn hineindrängen wollen. Aus der täglichen Lektüre dieser Gebets- und Andachtsbücher stammen bei Annette einige formelhafte Wendungen, gewisse Bilder, schmückende Beiwörter und Personifikationen, die ihr geistiges Eigentum geworden sind [2]). Eine Vorliebe für Abwechslung bei ihren Erbauungsbüchern scheint sie nicht gehabt zu haben; denn lange Zeit benutzt sie ausschließlich „eine stark abgenutzte Nachfolge Christi mit kurzer beigefügter Gebetssammlung". Wenn in diesem Lieblingsbuch ebenso wie im „Geistlichen Jahr" auf die Worte der Heiligen Schrift zurückgegriffen wird und wenn beide Werke auch voll inniger Demut und rücksichtsloser Selbstkritik sind, so veranschaulicht die Tatsache, daß die „Nachfolge Christi" vom Jesuitenorden als Erziehungswerk aufgenommen worden ist, während Annette von ihrem „Geistlichen Jahr" sagt, daß es „völlig unbrauchbar bleibt, für alle sehr frommen Menschen" [3]), die große Kluft zwischen diesen beiden Werken. Sie kann auch durch unwesentliche Äußerlichkeiten, die in der Gleichartigkeit des Stoffes begründet sind, nicht überbrückt werden.

Wie die Bibel innerhalb der Erbauungsliteratur eine besondere Stellung einnimmt, so fällt auch das Verhältnis des „Geistlichen Jahres" zur Heiligen Schrift außerhalb des

---

1) Arens, S. 147, meint, daß Annettens Karfreitagsgedicht von Spee beeinflußt ist. Weitere Beziehungen zu Spee zeigt er S. 230. Vgl. auch Budde, Das Geistliche Jahr, S. 356.

2) Bankwitz, Die religiöse Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff, S. 80.

3) „Widmung" II, 2, S. 328.

Rahmens der übrigen traditionellen Faktoren in diesem Werk. Die Beziehung des „Geistlichen Jahres" zur Bibel ist der Dichterin ein Wegweiser durch das ganze Werk geblieben. Wie in einer liturgischen Dichtung ist die Reihenfolge der einzelnen Betrachtungen im „Geistlichen Jahr" nach den Regeln des Kirchenjahres geordnet. Nur am Anfang und Ende schließt sich das „Geistliche Jahr" charakteristisch an das bürgerliche Jahr an. Es beginnt mit Neujahr statt mit dem ersten Adventssonntag.

Bisher ist es noch nicht gelungen festzustellen, an welchem geistlichen Werk sich Annette für die Auswahl der Evangelienstellen orientiert hat. Ein Vergleich des „Geistlichen Jahres" mit dem Missale Romanum zeigt, daß sie die römische Agende nicht benutzt hat. Als Kreiten dieserhalb bei Schlüter anfragte, antwortete er ihm: „Ich hörte, daß im Münsterlande die Mainzer-Agende vorherrsche, nach der wir in unserem Hause auch die Messe ectr. in einem Bande Deutsch besitzen, daß aber auch wohl die römische Agende gebraucht werde; wie sich aber die Postille zu beiden verhält, und welches Buch Annette benutzte, weiß ich nicht. (Ostermorgen 6 Uhr 1883)" [1]). Da aber der römische ordo schon vor 1800 in Mainz eingeführt wurde, kommt die Mainzer-Agende auch nicht als Vorlage in Frage [2]). Auch die Almanache der damaligen Zeit gehen schon nach dem römischen ordo [3]).

Ähnliche Unklarkeit herrscht über den Evangelien-text, den Annette gebraucht hat. Vergleiche mit den übrigen Textausgaben des Evangeliums in damaliger Zeit [4]) haben keine Übereinstimmungen ergeben.

---

1) Kreiten (1901) I, 2, S. 273.
2) Das „Geistliche Jahr" stimmt auch nicht mit der mir vorliegenden Mainzer Agende von 1599 überein.
3) Mir hat vorgelegen „Der große Straßburger hinkende Bote" von 1819, der nahe an die Entstehungszeit des „Geistlichen Jahres" herankommt.
4) Overberg, Bernh., Die Geschichte des alten und neuen Testamentes, Münster 1799. Kistemaker, Joh. H., Die heiligen Schriften des neuen Testamentes, Münster 1825. Sacra Biblia, III, Druck Bamberg 1701.

Da Annette außer den Perikopen noch viele Bibelstellen mit in die Geistlichen Lieder eingestreut hat — auch in ihren Briefen sind Bibelzitate häufig —, muß ihr die Heilige Schrift sehr vertraut gewesen sein [1]). Bei der Fülle der zitierten Schriftstellen ist es schwer, die von Annette mit Bewußtsein übernommenen Schriftworte von denen, die schon ihr geistiges Eigentum geworden sind, zu trennen. Von der letztgenannten Gruppe unterscheiden sich die anderen Schriftstellen schon rein äußerlich dadurch, daß sie entweder als zusammenhängende Perikope wie ein Motto über die Gedichte gesetzt werden oder als gekennzeichnete Zitate in den Text einfließen.

Aus einem Leben mit der Bibel sind Annettens Ehrfurcht und Vertrautheit gegenüber der Heiligen Schrift geboren. Im „Geistlichen Jahr" wird uns an mehreren Stellen deutlich, was ihr die Bibelworte alles bedeuten, wie sie ihr Quelle, Maßstab und Richtschnur ihrer Gefühle und Gedanken sind.

„Herr, eröffne mir die Schrift,
Deiner Worte Liebesmorgen,
Daß er leis im Herzen trifft,
Was gewißlich drin verborgen." [2])

„Und bei deinem heil'gen Buch,
Was mir heute fast wie offen,
Denk' ich keinen einz'gen Fluch,
Kann nur lieben, kann nur hoffen." [3])

„So ist aus deines heil'gen Buches Schein
Gefallen denn ein Strahl in meine Nacht,
In meines Herzens modergrauen Schacht." [4])

„Von allem, was die heil'ge Bibel trägt,
Hat nichts so tief, so rührend mich bewegt." [5])

1) Arens, S. 71, hat Szenen des alten und neuen Testamentes, die im „Geistlichen Jahr" vorkommen, zusammengestellt.
2) Am Ostermontag, 1 ff.
3) ebenda, 56 ff.
4) Am 4. So. n. Pfi., 1 ff.
5) Am 11. So. n. Pfi., 5 f.

„Fürwahr, ich muß in deinem heil'gen Buch
Viel mehr nach deiner Liebe Zeichen suchen." [1])

„Wer hat mich so geschlagen
Wie deine heil'ge Schrift?" [2])

Am Ende ihres Lebens, das reich an mannigfaltigen Studien war, bekennt sie Schlüter in einem Brief vom 13.—15. IV. 1846: „die Schrift sei das beste aller Bücher"[3]). Aber wie in frommer Scheu berührt sie im „Geistlichen Jahr" oft den objektiven Tatbestand der Erzählung des Evangeliums nur mit einer Zeile, um dann auf die Regungen des eigenen Herzens zu lauschen. Einzig am „Dritten Sonntag nach Pfingsten" finden wir den Evangelientext vom „reichen Manne und armen Lazarus" ganz durchgeführt. Und wenn auch im zweiten Teil des „Geistlichen Jahres" die Szenen des Evangeliums mehr zur Geltung kommen als im ersten Teil, wie in den Gedichten „Am zweiundzwanzigsten Sonntag nach Pfingsten" mit dem Evangelium „Vom kranken Sohn des Königleins" oder in den Liedern zum Ersten und Zweiten Weihnachtstage, so bleibt der ehrfurchtsvolle Abstand von der Bibel doch auch hier gewahrt. Kurz vor der Vollendung des „Geistlichen Jahres" schreibt Annette im Herbst 1839 an Schlüter: „. . . doch glaube ich, wird es mir immer schwerer werden, einige Mannigfaltigkeit hineinzubringen, da ich mich nur ungern und selten entschließe, einiges aus dem Text selbst in Verse zu bringen [4]); er scheint mir zu heilig dazu, und es kommt mir auch immer elend vor, gegen die einfache Größe der Bibelsprache. So bleib ich dabei, einzelne Stellen auszuheben, die mich zumeist

---

1) Am 11. So. n. Pfi., 25 f.
2) Am 23. So. n. Pfi., 43 f.
3) C. Br., S. 336.
4) Kreiten, I, 2, S. 278, gibt ein unterdrücktes Gedicht auf den 2. So. i. d. Fasten wieder, das durch das Gedicht: „Liebster Jesu" von Annette ersetzt worden ist, da sie in dem erstgenannten Gedicht den Text des Evangeliums zu weitgehend benutzt glaubt.

frappieren und Stoff zu Betrachtungen geben." [1]) Annette fühlt die Kluft, die zwischen der Erfahrung ihrer Jahre liegt und den gewaltigen Gedanken, die der Evangelientext ihr zuträgt. Von der Macht des Schriftwortes erfaßt, springt das Dichterwort oft willkürlich ab, um auf den Nachhall des angeschlagenen Tones zu horchen und diesen einzelnen Ton zum Grundton des ganzen Liedes zu machen. Als Beispiel, wie Annette die Perikope übernimmt und ihren Sinn hineinlegt, sei das Lied vom „Zweiten Sonntag nach Pfingsten" herangezogen. Den Evangelientext Lukas 14, 16 ff., das Gleichnis vom großen Abendmahl, gestaltet die Dichterin nach ihrem Denken um. „Das Haus" deutet Annette auf ihren kranken Leib, „das Weib" ist, in ihrer ganzen persönlichen Anwendung, ihre Dichtergabe [2]), der Verstand und Phantasie dienen mögen.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß unsere Dichterin außer diesen weitverbreiteten, klassischen Werken der Erbauungsliteratur auch andere Bücher dieser Gattung gelesen hat [3]). Die Andachtsbücher ihrer Zeitgenossen sind sicher in der Drosteschen Familie vorhanden gewesen. Im Zusammenhang mit dem „Geistlichen Jahr" weist Jostes [4]) auf die Gebetbücher des Münsterschen Theologen Nadermann [5]) hin. Und sicher haben die geistlichen Dichtungen dieses Mannes Eindruck auf die Droste gemacht. Sie muß die Vorrede zu Nadermanns Gebetbuch

1) C. Br., S. 204. Als sie in dem bei Cardanus auf S. 336 zitierten Brief an Schlüter ein Bibelzitat eingestreut hat, stellt sie dem Professor die Frage: „Kommt Ihnen die Anführung einer Bibelstelle bei dieser Gelegenheit wie eine Profanation vor?"

2) vgl. ebenso die subjektive Umgestaltung in dem Gedicht „Am 10. So. n. Pfi." mit der Perikope „Vom ungerechten Haushalter".

3) Es ist sogar möglich, daß Annette Zschokkes Werk „Stunden der Andacht" gelesen hat, da Wessenberg, den Annette gekannt hat (C. Br., S. 258, 260; Hüffer-C., S. 227; Kreiten (1900) S. 397, 407) lange Zeit als sein Verfaser galt. Die „Stunden der Andacht" erscheinen von 1808 an. Der Zwiespalt zwischen Glauben und Wissen zieht sich durch das ganze Werk. Vgl. W. Hartmann: „Heinr. Zschokkes Stunden der Andacht", Gütersloh 1932.

4) Jostes, Fr., Rezension von Carl Busse: Annette von Droste-Hülshoff. Im Euphorion XIV (1907).

5) Herm. Ludw. Nadermann, geb. am 30. Dez. 1778 zu Münster. Dort seit 1820 Direktor des Gymnasiums, 1841 zum Domkapitular investiert und am 31. Okt. 1860 gestorben.

„Opfer vor Gott“ [1]) bewundert haben, sonst hätte sie bei der Niederschrift ihrer „Widmung“, die sie dem „Geistlichen Jahr“ vorausschickt, nicht so deutlich an die Nadermannschen Wendungen erinnert werden können. In seinem Vorwort heißt es: „Ob viele in diesem Buche Nahrung finden werden, weiß ich nicht. Ich scheine mir selbst nur für eine gewisse, vielleicht nicht sehr zahlreiche Klasse von Lesern geschrieben zu haben. Doch ist es wahr, was ein sehr geachteter Mann gesagt hat: ‚wer für alle schreiben will, schreibt für keinen; wer für wenige schreiben will, schreibt für viele.‘“ Wie stark klingt das an Annettens Worte an! [2]) Beide haben den Willen, nur für eine gewisse „Sekte“ von Christen zu schreiben.

In der Sammlung „Am Grabe meines Erlösers“ nimmt Nadermann, wie Annette im „Geistlichen Jahr“, das Evangelium als Ausgangspunkt der Betrachtung. Doch lehnt sich Nadermann enger an die Bibel an als Annette.

Noch in einem andern Punkt ähnelt Annette diesem Theologen. Gemeinsam mit vielen anderen katholischen Gebetbüchern jener Zeit vernachlässigt sowohl der streng kirchliche Theologe, wie auch Annette — im „Geistlichen Jahr“ von zwei und im „Opfer vor Gott“ von einer Ausnahme abgesehen [3]) — die ganze Marien- und Heiligenverehrung. Es mag schwer zu entscheiden sein, ob dieses für den Katholiken sonst nicht selbstverständliche Uebergehen im Zuge der damaligen Zeit liegt [4]), ob Nadermann Annette die

1) Erste Ausgabe Münster 1816. Mir stand nur die dritte Ausgabe von 1834 zur Verfügung.

2) In ihrer Widmung (II, 2, S. 328) heißt es: „Es ist für eine geheime, aber gewiß sehr verbreitete Sekte jener, ...“

3) Im „Geistlichen Jahr“: „Am Feste Mariä Lichtmeß“, „Am Feste Mariä Verkündigung“. Im „Opfer vor Gott“: Die IV. Litanei „Zur heiligen Mutter“, S. 370 ff.

4) Stolbergs Lyrik bringt nur ein Marienlied und einige knappe Erwähnungen Marias. — In dem Jahrhundert Annettens erscheinen auch die Werke Newmans. Annettens Zurückhaltung in der Heiligenverehrung findet bei Newman ein würdiges Analogon. Von ihm sagt Przywara (Einführung in Newmans Wesen und Werk, Freiburg 1922, S. 89): „Dieser Zentralismus ist der eigentliche Sinn des letzten solus cum Solo bei Newman. Er bewahrt ihn vor einer Heiligenverehrung, die vergäße, daß Glieder Christi nicht Christus selbst sind.“ Vgl. dazu Annettens Gedicht: „Am Feste Mariä Lichtmeß“.

Anregung dazu gab, oder ob es in der Eigenart der Droste liegt.

Ein weiterer Einfluß Nadermanns scheint im Wortklang und Wortgefüge des „Geistlichen Jahres" zu bestehen. Besonders bei der Veranschaulichung des Gnadenbegriffes ist Annette scheinbar von Ausdrücken wie

„Der Gnade holdes Licht", [1])
„Es leucht ein Gnadenstrahl dein Angesicht" [2])

und anderen aus dem Buche „Opfer vor Gott" beeindruckt.

Wortklang und Wortinhalt bestimmen auch die Gleichartigkeit der Stimmung in den Passionsgedichten, die im Mittelpunkt beider Betrachtungen stehen. Im Gedicht „Am Grabe meines Erlösers" lesen wir:

„O welche tiefe Stille rings umher! —
Kein Laut der Freude, kein Gesang, es schweigt
In feierlichem Schauer die Natur! —"

Bei Annette liegt diese Passionsstimmung in den Versen:

„Tiefes, ödes Schweigen,
Die ganze Erd' wie tot!
Die Lerchen ohne Lieder steigen,
Die Sonne ohne Morgenrot .....
Wie versteinet steht
Der Äther um uns her." [3])

Lösen nicht die Gedanken und Bilder in diesen beiden Versgruppen die gleichen Gefühle aus? Liegt nicht Ähnliches in den Worten: „Es schweigt in feierlichem Schauer die Natur!" und „Wie versteinet steht der Äther um uns her"?

Und doch ist gerade in den Passionsgedichten auch der gewaltige Unterschied zu spüren, der Annette von Nadermann trennt. Wenn Nadermann mit voller Heilssicherheit singt:

---

1) „Opfer vor Gott", S. 10. Vgl. „Nicht eine Gnadenflamme hehr" (4. So. n. O., 1), „Mein Gnadenlicht" (Pfingstmontag, 30).
2) „Opfer vor Gott", S. 18.
3) Am Karsamstag, 1 ff., 14 f.

„Wir auch werden auferstehen
Aus des Grabes Dunkelheit;
Werden triumphierend gehen
In des Sohnes Herrlichkeit. —
Soll uns die Verwesung schrecken? —
Wann einst unser Staub verweht,
Wird uns wunderbar erwecken,
Der aus eigner Kraft ersteht." [1])

oder im „Opfer vor Gott":

„Mich den Erkornen deiner Liebe,
Den Erben deiner Herrlichkeit!" [2])

oder:

„Nein, die Menschheit soll nicht weinen,
Ewig hall ihr Lied empor,
Ewig soll sie sich vereinen
Mit des Himmels Jubelchor!"

„Heil dem sterblichen Geschlechte,
Gott erbarmt sich seiner Knechte!
Ausgeglichen ist die Schuld
Unsre Hoffnung — Vaterhuld!" [3])

so suchen wir solche Töne im ersten Teil des „Geistlichen Jahres" vergeblich. Aus einer gedrückten Stimmung heraus werden hier immer wieder die Klagen einer fast verzagenden Seele geboren [4]).

Wenn Weldemann [5]) noch auf den Anfang der Vorrede von Nadermanns „Opfer vor Gott" hinweist, so berührt er damit die Frage: Wodurch mag Annette zu ihren Grübeleien angeregt worden sein? Daß da mehrere Faktoren zusammen gewirkt haben, ist durchsichtig. Fraglich aber, ob Nadermanns Worte über die Beziehungen

---

1) Am Grabe meines Erlösers, S. 127.
2) „Opfer vor Gott" III. Ausg. 1834, S. 4 (Vorbereitungsgebet).
3) Am Grabe meines Erlösers, S. 67.
4) I. So. n. hl. drei Kö., 36 ff; 3. So. n. hl. drei Kö., 9 ff; 5. Son. n. hl. drei Kö., 33 ff; Mariä Verkündigung, 69 f.
5) Weldemann, a. a. O., S. 18.

von Verstand und Gefühl zur Religion [1]), wobei er der Vernunft eine große Bedeutung zuschreibt, den entscheidenden Anstoß gegeben haben, da kritisches Denken in religiösen Fragen im Zuge der Zeit liegt. Eine skeptische Gesinnung gegen den Glauben des Elternhauses, ja ein Glaubenswechsel, ist in dieser Zeit nichts Ungewöhnliches mehr. Obwohl Annette „einen entschiedenen Widerwillen gegen Convertiten hat" [2]) und es ihr peinlich ist, daß „Ludowine selbst täglich mehr das Interesse für Anderes als Klosterstiften und Convertiten machen verliert" [3]), so wird sich ihr grübelnder Verstand doch Gedanken über die Gründe gemacht haben, aus welchen die Convertiten des Romantiker-Kreises ihren Uebertritt vollzogen haben [4]). Im „Geistlichen Jahr" erzählt uns Annette nichts von einzelnen Übertritten zur katholischen Kirche, aber wir spüren hier etwas von diesem kritischen, reflektierenden Geist in Glaubenssachen.

3. Spuren des Zeitgeistes im „Geistlichen Jahr".

Unsere Dichterin lebt also in einer Zeit, wo für viele „glauben", im katholischen Sinne, nicht nur leben in Ueberlieferung und bejahen der ererbten Glaubenssätze bedeutet, sondern zu einem Kampf geworden ist. Der kritische Zeitgeist mit dem Zweifel am Recht des Bestehenden stellt den

---

1) Im Anfang des „Opfers vor Gott": „Für die Begründung also in Sachen der Religion so gut wie jeder anderen Wissenschaft muß die unbefangene Vernunft reden, das Gefühl hat wenig oder nichts dabei zu tun, und der fromme Sinn ist hier keineswegs ausreichend. .... Aber wenn die Wahrheit und Wirklichkeit der Sachen durch kalte Untersuchung ausgemacht ist, dann mag der Mensch durch lebendige Beschauung der Würde und der Liebenswürdigkeit der Religion ergriffen und erhoben und erwärmt werden."

2) C. Br., S. 294.

3) C. Br., S. 294; vergl. den angeführten Brief auf S. 41.

4) Annette hat sicher gewußt von den Convertiten: Stolberg ist 1800 mit seiner ganzen Familie übergetreten; Cl. Brentano trat 1817 zur katholischen Kirche über; Z. Werner wurde 1814 auf einer Romreise Priester; Friedr. Schlegel trat 1808 mit seiner Frau Dorothea zur katholischen Kirche über.

Menschen selbst vor Entscheidungen! Man beginnt jetzt, sich von der Autoritätskultur loszulösen und findet den Mut, sich seines eigenen Verstandes zu bedienen, wobei die Sehnsucht entsteht, eine Neuregelung der Dinge nach der Norm der Vernunft zu finden. Mit der Geistesbewegung der Aufklärung im 18. Jahrhundert ist zu Beginn des neuen Jahrhunderts der Rationalismus, die philosophische Begründung der Aufklärung, herrschend, und das immer durchdringender hallende Schlagwort bis ins dritte Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts heißt: „ratio". Auf theoretischem Gebiet wendet man sich damit ebenso stark gegen die Kirchenlehren des Katholizismus wie gegen das im orthodoxen Dogma erstarrte Protestantentum (Lessing!). Angriffsobjekt wird eben jede dogmatisch festgelegte Religion, und als Ideal hat man sich ein undogmatisches Christentum gedacht, das mit weitgehender Toleranz und einer Vermischung der Konfessionen[1]) allen Menschen Glaubensgrund sein könne. Diese Religion sollte schlicht, einfach und moralfördernd sein.

Ein so selbständiger Geist wie der Annettens muß bei diesen Tendenzen aufhorchen. „Die Zeiten waren ernste und Annettens Anteil an dem Gang dieser Zeiten ein reger, wenigstens hatte sie in hohem Grade das Bewußtsein von der Bedeutung und Tragweite dessen, was sich unter ihren Augen Wichtiges für Kirche und Gesellschaft vollzog."[2]) Mehr als jede andere Frau ihres Kreises hat die Droste in ihrer Zeit und aus ihr gelebt. „Die Zeit hat unendliche Gewalt, wir fühlen es selber nicht, wie auch die kleinsten Begebenheiten, auch die unbedeutendsten Umgebungen ihren Eindruck auf uns nicht verfehlen. - Nichts kann spurlos an uns vorübergehen. — Wer dieses zuerst gesagt, der hat es nicht bedacht — und selbst wenn uns, so zu sagen nichts passiert, so erschlaffen und verrosten wir mindestens in

1) Aufklärungsrationalismus = Kampf gegen die Orthodoxie. Vgl. Günther Müller, „Aufklärungszeitalter", im Jahrbuch der Görresgesellschaft, VI, S. 82 ff.

2) Kreiten (1900), S. 339.

der Einförmigkeit [1]) — so schreibt die Dichterin selbst im Jahre 1826 ihrer Freundin Malchen ins Album. Dem Wege über Münster und dem Bökendorfer Kreise verdankt sie Berührung mit bedeutenden Persönlichkeiten und Bekanntwerden mit den verschiedensten Zeitimpulsen. Starke Gärung und Auseinandersetzung sind die Folgeerscheinungen in dem geistig hervorragenden Menschen Annette.

Ihr reger Anteil an dem Gang der Zeit hat nicht zuletzt auch Einfluß auf die Glaubenszweifel des „Geistlichen Jahres" gehabt, die sie auch ohne Rationalismus hätte bestehen müssen, aber die vielleicht durch diesen verschärft worden sind. Im zweiten Teil der Geistlichen Lieder wird aber deutlich, wie Annette trotz ihrer „Wahlverwandtschaft mit dem kritischen Zeitgeist" [2]) doch nur wenig Vertrauen zu den rationalen Tendenzen fassen kann; denn sie fühlt tief, daß sie ihr keinen Ersatz für ihre Gottesliebe bieten können. In dem Gedicht „Am neunten Sonntag nach Pfingsten" warnt ihre Stimme eindringlich vor dem „falschen Friedensbogen". In oft verzweifelndem Ringen um den eigenen Besitz eines „heimlichen Kleinods" [3]) ist ihr nicht entgangen,

„. . . . daß in der ganzen Welt
Dem Teufel die Altäre sind gestellt." [4])

Das Echo der rationalistischen Strömung wird im „Geistlichen Jahr" lebhafter, wenn Annette auf die direkten Zeitereignisse deutlichen Bezug nimmt. Miterlebt hat sie den Kampf um den Hermesianismus, einer späten Frucht des Rationalismus, und den Kölner Kirchenstreit.

Hatte die Dichterin schon in Münster etwas von den rational-philosophischen Lehrmethoden des Professors

1) Geschrieben Hülshoff, 19. Mai 1826. Abgedruckt bei: Kraß, Martin, Ein ungedrucktes Albumblatt Annettens. In Bilder aus Annette von Droste-Hülshoffs Leben und Dichten, Münster 1915, S. 26.

2) Schulz, P., Die Weltanschauung der Annette von Droste-Hülshoff, Berlin 1911, S. 51.

3) Am 1. So. n. Pfi., 32.

4) Am 4. So. i. Adv., 21 f.

Hermes [1]) gehört, da er nicht nur westfälischer Landsmann war, sondern auch Freund von persönlichen Bekannten der Dichterin, so wird sie in Bonn, im Hause ihres Vetters Clemens, Professor des Kirchen- und Strafrechtes, erst recht mit der Lehre des Hermes bekannt.

Clemens von Droste [2]), dessen Studien in Münster von Hermes, dem Hausfreund seiner Eltern, geleitet worden waren, verfaßte nach dem Tod seines Lehrers Schriften über den Hermesianismus. Sein Naturrecht versucht im Systeme von Hermes die positive, mit der Religion in Einklang stehende Begründung des Rechts.

Der Hermesianismus mutet wie eine „verspätete Aufklärung" an. Der Hauptton liegt bei Hermes auf der „Vernünftigkeit" des Glaubens [3]). Er fordert in Glaubenssachen nicht nur methodisch, sondern auch reell das „dubium positivum". Die Erfahrung wird ausgeschaltet und als unzuverlässig bezeichnet, da in der Sinnlichkeit alles zufällig ist. „Die physische Nötigung", das „Nicht-anders-Können" ist für Hermes die einzige Weise theoretischer Gewißheit [4]). Trotzdem ist den Schriften des Hermes eine warme, tief gegründete Religiosität nicht abzuerkennen. Während seiner Tätigkeit in Münster entfremdet er sich mit seiner neuen Lehrmeinung den führenden Kreisen. Erst als er 1820 nach Bonn kommt, merkt er, wie verbreitet sein System schon geworden ist. Die theologische Fakultät in Bonn, das Kölner Priesterseminar und ein großer Teil des Klerus stehen bereits in seiner theologischen Richtung. Die

---

1) Hermes, von 1807 an Professor der Dogmatik in Münster, seit 1820 Professor in Bonn. Ueber sein Leben und sein Werk vgl. Kirchliches Handlexikon, herausgegeben von Buchberger, München, 1907, S. 1932 f.

2) vgl. A. D. B. Leipzig 1877, Bd. 5, S. 427 ff. Annette hat lange Zeit in seinem Hause in Bonn gelebt. Seinem Andenken hat sie das Gedicht: „Clemens von Droste" geweiht, das von der tiefsten Verehrung und Liebe überquillt.

3) vgl. Hermes, Georg, Einleitung in die christkatholische Theologie, II. Teil, Positive Einleitung, Erste Abteilung, Münster 1829, S. 30 f.

4) Vgl. Eschweiler, Karl, Die zwei Wege der neueren Theologie, Augsburg 1926, S. 84—120 und Anm. 12 zu S. 289. Kopp, Clemens, Die Philosophie des Hermes, besonders in Beziehung zu Kant und Fichte, Köln 1911, S. 7.

Bonner Professoren Braun [1]) und Achterfeld [2]) werden Hermes' eifrige Förderer und Verteidiger und halten zu ihm, als Gregor XVI. durch Breve vom 26. September 1835 das hermesianische System verurteilt und seine Hauptschriften auf den Index setzt. Dieser Weisung Roms folgt Clemens August, Freiherr von Droste-Vischering, als er 1835 zum Erzbischof von Köln gewählt wird. Seinem energischen Vorgehen gegen die Hermesianer läuft sein Kampf um die Mischehenfrage parallel. Aus beiden erwachsen Streitigkeiten und Aufregungen unter den Theologen wie in der Bevölkerung Kölns, die unter der Bezeichnung „Kölner Wirren" oder „Kölner Kirchenstreit von 1837" in der Kirchengeschichte bekannt sind [3]).

Wenn sich Annette auch später zum Anschluß an die alte Kirchenlehre entschlossen und die Partei des Erzbischofs ergriffen hat [4]), so hat sie doch den Hermesianismus durchaus nicht ganz verworfen. Auch nach ihrer Verurteilung durch Rom bewahrt sie den Hermesianern Freundschaft und Sympathie. Am 9. Februar 1839 schreibt sie an ihre Mutter: „Am meisten dauern mich die Hermesianer, die ganz gegen ihren Willen jetzt als Klagepunkt von der Regierung gegen ihn (den Erzbischof) angeführt und dadurch vor der ganzen Welt blamiert sind. Sie sollen es sich schrecklich nahe nehmen und es ist auch nicht anders möglich. Du weißt selbst, was für ein streng religiöser Mann Achterfeld ist und die anderen sind es auch." [5]) Noch 1843 ist Annettens Interesse für die Hermesianer nicht geschwunden. „Schreib mir doch, was die Hermesianer

1) siehe Kirchliches Handlexikon, a. a. O., I, S. 726.
2) siehe ebenda, S. 427.
3) Vgl. R. G. G. III. Bd., 2. Aufl. Tübingen 1929, S. 1122. Schrörs, H., Die Kölner Wirren, Berlin und Bonn 1927.
4) C. Br., S. 159, 161.
„Scharf verurteilt sie Therese Metternich, die jetzt die ‚Antierzbischöfliche' spiele." (C. Br., S. 384)
Manfred Schneider, S. 21 f. An Sophie von Haxthausen, Münster, 7. Dezember 1837: „Was du von den Hermesianern meinst, ist unrichtig; der Erzbischof hat keine Feinde mehr unter den Katholiken. Ich rede von jenen, die sich in der Sache namhaft gemacht haben; was einzelne verdrehte Landkapläne und Seminaristen denken mögen, weiß ich nicht."
5) C. Br., S. 160.

machen, man hat ihnen ja ihre Stelle genommen. Sind sie noch in Bonn? Oder wo sonst? Bekommen sie Pension? Achterfeld hat Vermögen, aber Vogelsang nicht und Braun garkeins und leider viel Bedürfnisse." [1])

Weisen im „Geistlichen Jahr" gleich die ersten Gedichte der Fortsetzung auf diese Zeitereignisse hin, so geht Kreitens Vermutung dieser kirchenpolitische Kampf sei die Ursache zum zweiten Teil des „Geistlichen Jahres", doch sicher zu weit. Wohl können einige Lieder der zweiten Hälfte als religiöse Zeitgedichte aufgefaßt werden. In dem Gedicht „Am fünften Sonntag nach Ostern", das Kreiten eine „katholische Marseillaise" nennt, mahnt Annette daran, wie dem rostigen, matten Getriebe ein neues Rad zugestellt ist. Unsere Dichterin findet recht kräftige Worte der Freiheit und Gleichheit, die damals für eine Volksgruppe nicht gelten sollen. Sie selbst kann nur mit ihres „Wortes Hauch" in die Reihe der Kämpfer eintreten. „Auf diesem schwachen Posten" fühlt ihr Herz tiefes Bedauern für die Bedrängnisse ihrer Kirche:

„Schon längst sind deine Märtyrer erhöht,
Und lange Unkraut hat der Feind gesät;
Gespalten längst ist deiner Kirche Reich,
Und trauernd hängt der mühbeladene Zweig
An deinem Baume; doch die Wurzel steht." [2])

Freut sich die Dichterin, daß manche Glaubensgenossen, die gleich „Nachtwandlern" in träumerischer Ruhe ihrem Glauben gelebt haben, jetzt zur Besinnung und Stellungnahme aufgerüttelt werden [3]), so kann sie mit denen, die wahllos dem Lockruf der „posaunenden Propheten" [4]) folgen, nur Mitleid haben und für sie ihr warnendes „O hütet, hütet euch!" ertönen lassen. Schmerzlich klingt ihr Lied, wenn sie bedauert, daß die Stimmführer die katholische Kirche Deutschlands zu einer politischen Partei umgestalten wollen:

1) Am 24. Mai 1843 an Syb. Mertens. C. Br., S. 286.
2) Christi Himmelfahrt, 32 ff.
3) ebenda, VI.
4) Am 9. So. n. Pfi., 8 ff.

„Du bist so mild,
So reich an Duldung, edler Held,
Und mußt so wilde Streiter haben; ...
Mit Spott und Hohn
Gewaffnet hat Parteienwut,
Was deinen sanften Namen trägt ...." [1])

Ihre Seele ist betrübt, daß die Zwietracht bis in die eigenen Reihen getragen wird und gerade:

„In dieser Zeit, wo dringend not,
Daß rein dein Heiligtum sich zeige." [2])

und wo es doppelt gilt:

„Laß alle Treu'
Und allen standhaft echten Mut
Aufflammen immer licht und lichter!" [3]),

Uneinigkeiten zu wuchern beginnen. Unserer Dichterin, der ein offener Streit zwischen den Herrschaftsansprüchen Gottes und der weltlichen Obrigkeit peinlich ist, fällt die Entscheidung leicht; denn für sie gilt in diesem Falle Kaiserswort nicht mehr als „Dunst und Rauch" [4]). Klarheit und Entscheidung hat die Droste geliebt, nie aber hat sie zu den Extremsten gehört. Im Gegenteil scheint sie ihr Ideal von der großen Duldsamkeit auch bei den Hermesianern gefunden zu haben [5]). In ihrer toleranten Art umschließt sie mit einer tief aus dem Herzen kommenden Liebe alle Menschen und bittet — wahrscheinlich im Hinblick auf die Hermesianer —:

---

1) Am 1. So. i. Adv., 1 ff.
2) ebenda, 51 f.
3) ebenda, 57 f.
4) Am 24. So. n. Pfi., 6.
5) vgl. Hermes, a. a. O.
S. XII „ich bin .... weit entfernt von aller Intoleranz gegen anders Denkende".
S. XIII „ich werde nie, in welcher Weise auch immer, da ich meinen Glauben lehre und verteidige, die schuldige Achtung gegen fremden Glauben verletzen."

„Und wenn an deines Tempels Tor
Steht einer einsam, ausgeschlossen,
Des Tränen doch vor Gott geflossen,
Des Seufzer doch erreicht sein Ohr:
Dem magst du deine Hände reichen
Und deuten aufwärts nach dem Blau,
Wo allen glühn der Sterne Zeichen,
Für alle sinkt der milde Tau." [1])

Dennoch kann man sagen, daß der Stoffkreis mehrerer Gedichte des „Geistlichen Jahres" durch zeitgeschichtliche Strömungen mit bestimmt ist und Annettens Denken durch ihn in bestimmte Bahnen gedrängt wurde. Die Dichterin geht aber innerlich immer nur so weit mit, wie die fremde Meinung mit ihrem innersten Wesen in Einklang zu bringen ist. Wie immer, so fällt es ihr auch hier schwer, Eigenes aufzugeben und neues Fremdes anzuerkennen [2]). Ein Berühren weltanschaulicher Zeitströmungen mit ihrem Seelenleben ist vorhanden, beeinflußt und entscheidet aber nicht den Kampf, den ihre Seele in den Gedichten des „Geistlichen Jahres" führt.

Zusammenfassend läßt sich also feststellen, daß sowohl in der Bedeutung für das Werden und Sein des „Geistlichen Jahres" wie auch in der Wirkung auf den Leser, die fremden, herangetragenen Elemente hinter dem Eigenerlebnis der Dichterin, das alle Lieder durchbebt, weit zurückbleiben. Das „Geistliche Jahr" ist eine Synthese aus eigenen und fremden Elementen und diese Arbeit verdeutlicht, wie das Eigene den entscheidenden Ausschlag gibt und wie Entstehung und Werden des Werkes dadurch gegeben sind.

---

1) Am 14. So. n. Pfi., 33 ff.
2) vgl. C. Br. S. 61.

Register

der aus dem „Geistlichen Jahr“ zitierten Stellen.

Am Neujahrstage:	Strophe	I,	zitiert	S.	50
	„	X,	„	„	16
Am Fest der hl. drei Könige:	„	V,	„	„	23
Am 1. Sonntag nach hl. drei Könige:	„	III,	„	„	16
	„	IV,	„	„	52
	„	VII,	„	„	81
	„	VIII,	„	„	19
Am Feste vom süßen Namen Jesu:	„	II,	„	„	30
Am 3. Sonntag nach hl. drei Könige:	„	I,	„	„	28, 36
	„	II,	„	„	18, 35
	„	III,	„	„	28
	„	III ff.,	„	„	81
	„	V,	„	„	15
	„	VII,	„	„	27, 31
	„	VIII,	„	„	25, 35
Am 4. Sonntag nach hl. drei Könige:	„	I,	„	„	14
	„	II,	„	„	23
	„	III,	„	„	15
	„	VI,	„	„	17
Am Feste Mariä Lichtmeß:	„	II,	„	„	39
	„	VI,	„	„	15
Am 5. Sonntag nach hl. drei Könige:	„	V,	„	„	15, 81
	„	VI,	„	„	24
	„	VII,	„	„	24, 35
Fastnacht:	„	VII,	„	„	23
Am Aschermittwochen:	„	II,	„	„	33
	„	III,	„	„	50
	„	VII,	„	„	30
Am 1. Sonntag in der Fasten:	„	IV,	„	„	18
	„	VIII,	„	„	27, 30
	„	IX,	„	„	55

Am 2. Sonntag in der Fasten:	Strophe	VIII,	zitiert	S.	16
Am 3. Sonntag in der Fasten:	„	II+III,	„	„	20
	„	IX,	„	„	30
	„	XI,	„	„	30
Am 4. Sonntag in der Fasten:	„	I,	„	„	50
Am 5. Sonntag in der Fasten:	„	VII,	„	„	12
	„	IX.	„	„	47
Am Feste Mariä Verkündigung:	„	I,	„	„	35
	„	VI.	„	„	81
Am Palmsonntage:	„	II,	„	„	44
	„	IV.	„	„	41
Am Dienstag in der Karwoche:	„	I ff.,	„	„	55
	„	VI,	„	„	28, 34
	„	VIII,	„	„	33
Am Mittwochen in der Karwoche:	„	II,	„	„	20
	„	V.	„	„	20
Am Grünen Donnerstag	„	V,	„	„	47
	„	VI,	„	„	47
	„	VII.	„	„	48
Am Karfreitage:	„	IV,	„	„	49
Am Karsamstage:	„	I ff.,	„	„	50
	„	I+II,	„	„	80
Am Ostersonntage:	„	XI.	„	„	20
Am Ostermontage:	„	I,	„	„	76
	„	II,	„	„	18
	„	III.	„	„	17
	„	VIII.	„	„	19, 76
Am 2. Sonntag nach Ostern:	„	V,	„	„	53
	„	VIII.	„	„	35
Am 3. Sonntag nach Ostern:	„	I ff.,	„	„	21
	„	II,	„	„	21, 52
	„	IV,	„	„	21
	„	V.	„	„	52
Am 4. Sonntag nach Ostern:	„	I,	„	„	80
	„	II.	„	„	18
	„	V,	„	„	22
	„	VI,	„	„	28

Am Christi Himmelfahrtstage:	Strophe	IV,	zitiert	S.	87
	„	VI,	„	„	87
Am 6. Sonntag nach Ostern:	„	I ff.,	„	„	73
	„	III,	„	„	29
	„	IV,	„	„	17
	„	VI,	„	„	44
	„	VII,	„	„	68
	„	VIII,	„	„	44
Pfingstmontag:	„	I,	„	„	18, 19, 28
	„	II,	„	„	17, 36
	„	III,	„	„	80
	„	V,	„	„	22
Am 1. Sonntag nach Pfingsten (Dreifaltigkeit):	„	I,	„	„	15
	„	IV,	„	„	84
	„	V,	„	„	26
Am Fronleichnamstage:	„	VI,	„	„	21, 22
Am 2. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„	78
	„	II,	„	„	44
	„	V,	„	„	54
	„	VI,	„	„	54
Am 3. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„	55
Am 4. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„	76
	„	III,	„	„	30
Am 5. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„	55
	„	IV,	„	„	56
	„	VII,	„	„	56
	„	VIII,	„	„	45
	„	IX,	„	„	24, 25
Am 6. Sonntag nach Pfingsten:	„	II,	„	„	24
	„	III,	„	„	26, 36
Am. 7. Sonntag nach Pfingsten:	„	V,	„	„	14
	„	VII,	„	„	35
	„	IX,	„	„	54
Am 8. Sonntag nach Pfingsten:	„	V+VI,	„	„	21

Am 9. Sonntag nach Pfingsten:	Strophe	I,	zitiert	S. 56
	„	II,	„	„ 87
	„	III,	„	„ 72
	„	VI,	„	„ 21
	„	VIII,	„	„ 57
Am 10. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„ 78
	„	II,	„	„ 53, 72
	„	VI,	„	„ 53
Am 11. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 76
	„	II,	„	„ 72
	„	V,	„	„ 76
	„	VI,	„	„ 51
	„	VIII,	„	„ 17
Am 12. Sonntag nach Pfingsten:	„	IV,	„	„ 21
Am 13. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 26
	„	II,	„	„ 26
Am 14. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 56
	„	VI,	„	„ 56
	„	V,	„	„ 89
Am 15. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„ 40, 72
	„	VIII,	„	„ 30, 40
Am 16. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„ 73
	„	X,	„	„ 57
Am 18. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 51
	„	VII,	„	„ 57
Am 19. Sonntag nach Pfingsten:	„	I ff.,	„	„ 33
	„	III,	„	„ 33
	„	VI,	„	„ 72
	„	VII,	„	„ 33
Am 20. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 51
	„	III,	„	„ 51
	„	IV,	„	„ 21, 29
	„	V,	„	„ 30
Am 21. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„ 44
	„	VI,	„	„ 51
	„	VII,	„	„ 37
Am 22. Sonntag nach Pfingsten:	„	VIII,	„	„ 72

Am 23. Sonntag nach Pfingsten:	Strophe	I,	zitiert	S.	30
	„	III,	„	„	30
	„	IV,	„	„	30
	„	VI,	„	„	77
Am Allerheiligentage:	„	IV,	„	„	36
Am Allerseelentage:	„	III,	„	„	51
Am 24. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„	88
	„	II,	„	„	28
	„	III,	„	„	18, 33
Am 25. Sonntag nach Pfingsten:	„	III,	„	„	21
	„	IV,	„	„	51, 54
	„	VIII,	„	„	27
	„	IX,	„	„	19
Am 26. Sonntag nach Pfingsten:	„	I,	„	„	51
	„	II,	„	„	28
	„	V,	„	„	14
	„	IX,	„	„	54
Am 27. Sonntag nach Pfingsten:	„	II,	„	„	55
	„	V,	„	„	40
	„	VI+VII,	„	„	36
Am 1. Sonntag im Advent:	„	I,	„	„	88
	„	VIII+IX,	„	„	88
Am 2. Sonntag im Advent:	„	I,	„	„	20
	„	VIII,	„	„	22
Am 3. Sonntag im Advent:	„	II,	„	„	48
	„	IV,	„	„	18, 21
Am 4. Sonntag im Advent:	„	II,	„	„	26
	„	V,	„	„	84
Am 2. Weihnachtstage (Stephanus):	„	III,	„	„	36
Am Sonntag nach Weihnachten:	„	II,	„	„	44, 45
	„	IV,	„	„	51
	„	V,	„	„	45
	„	VII,	„	„	27, 31
Am letzten Tag des Jahres (Silvester):	„	III,	„	„	12
	„	V,	„	„	29, 48

Verzeichnis der Personennamen.

Achterfeld (Prof. i. Bonn) 86 f.
Arens, Eduard 71 f., 74, 76
Arnold, Wilh. 8
Arnswald, v. Aug. 32, 34

Badt, Bertha 71
Bankwitz, Arthur 9, 74
Beneke, Fritz 23, 25 f., 46
Braun, Jos. 86 f.
Brentano, Clem. 82
Budde, Karl 5 ff., 9 f., 38 f., 58, 73 f.
Busse, Karl 7, 68
Byron, G. Lord 71

Cardauns, Herm. 32 f., 34, 41 ff., 43, 45, 53, 58, 60, 63, 66, 69, 77 f., 82 f., 87, 89

Dilthey, Wilh. 1
v. Droste-Hülshoff, Cäcilie 42 f.
„ Clemens Aug. (Vater d. Annette) 66
„ Clemens 85
„ Heinr. 24, 42, 45
„ Therese (geb. v. Haxthausen, Mutter Annettens) 5, 43, 46, 60, 62 ff., 68, 86
v. Droste-Vischering (Erbdroste, Erzbischof) 86

Eggart, Hulda 64
Ernst, Paul 2
Eschweiler, Karl 85

Flaskamp, Christ. 36
Fränkel, W. K. 42

Grauheer, Josepha 32, 34

Happe, Franz 13
Hartmann, W. 78
Hassenpflug, Amalie 38, 84
v. Haxthausen, Anna 13, 31, 34, 47, 53, 59, 65
„ Aug. 32, 34
„ Ludowine 82
„ Marianne (geb. v. Wendt) 62 f.
„ Sophie 43, 86
Hensel, Luise 13, 35
Herbert, M. 5, 10
Hermes, Georg 85 ff.
v. Hohenhausen, Elise (= Frau Rüdiger) 38
v. Hohenhausen, Henriette 41, 60
Holsenbürger, J. 71
Hüffer, Herm. 9, 32, 44, 59, 67, 78

Jansen, Joh. 46
Jostes, Franz 78
Junkmann, Wilh. 43, 45, 57, 68 f.

Karp, Jos. 5, 10
v. Kempen, Thomas 7
Kistemaker, J. H. 75
Kleyboldt, Chr. 39
Kopp, Clem. 85
Kraß, Martin 84
Kreiten, Wilh. 5 ff., 9, 13, 24 f., 41, 50, 63, 67, 70, 75, 77, 87
Kupsch, Th. 7

Landois, Herm. 49
v. Haßberg, Jenny (geb. v. Droste-Hülshoff, Annettens Schwester) 43
Lavater, J. K. 73

Mertens, Syb. 87
Metternich, Therese 86
Müller-Freienfels, Rich. 2
Müller, Günther 83
Muschler, Conrad 46

Nadermann, Herm. Ludw. 78 ff.
Neumarck, Georg 73
Newman, John, Henry 79
Nippold, Friedr. 73

Oppens, Edith 49
Overberg, Bernh. 75

Przywara, Erich 79

Reinke, Stephan 9
Reuter, Gabriele 62

Sailer, Bischof 73
Satori, P. 70
Scheffler, Johs. 74
Scheiwiller, Otmar 11, 14, 27, 37, 42, 45 f., 52, 55
Schlegel, Friedr. 82
Schlüter, Bernh. 13, 35, 41, 43, 59 f., 62, 64, 66 ff., 75, 77 f.
Schneider, Manfr. 43, 86
v. Scholz, Wilh. 10 f.
Schopenhauer, Adele 38
Schrörs, H. 86
Schücking, Levin 22 f., 25, 28, 38, 46, 70
Schulte-Kemminghausen, Karl 4, 25, 37, 50, 58, 60, 64 f.
Schulz, P. 84
Schwering, Jul. 32, 50, 63
Scott, Walter 71
Simmel, Georg 1
Spee, Friedr. 74
Sprickmann, A. M. 38, 42, 63
Stapper, Rich. 39
Stolberg, F. L. Graf 46, 79, 82
Straube, Heinr. 32 f., 59

Vogelsang (Hermesianer) 87

Weldemann, Aug. 9 f., 81
Werle, Jos. 7, 38
Werner, Zach. 82
Wessenberg, Ign. Heinr. 78

Zschokke, Heinr. 78

LEBENSLAUF.

Am 30. November 1907 wurde ich, HELENE MÜNSTERMANN, als Tochter des Kaufmanns FRIEDRICH MÜNSTERMANN und seiner Ehefrau ANNA geb. LEUTHÄUSER in Gladbeck i. W. geboren. Ich bin evangelisch. Nach Besuch der Volksschule und der Deutschen Oberschule in Gladbeck bestand ich dort Ostern 1928 die Reifeprüfung. Ostern 1929 begann ich mein Studium und studierte insgesamt 9 Semester Deutsch, Geographie, Religion und Philosophie an den Universitäten Marburg, München, Rostock und Münster.

Die Anregung zu der vorliegenden Dissertation verdanke ich Herrn Professor Dr. Schulte-Kemminghausen, der auch die Ausarbeitung leitete und dem ich auch an dieser Stelle meinen Dank aussprechen möchte.